

## 5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Bc. Petr Navrátil  
**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Soukromoprávní vymáhání soutěžního práva v UK:  
exempla trahunt?  
**OBOR:** Obchodní právo (sekce – obchodní právo)  
**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2

Zdůvodnění bodového hodnocení: V rámci soutěžního práva představuje private enforcement významné diskusní téma, byť z hlediska praktické využitelnosti v českém kontextu panují vážné pochybnosti (ostatně sdílené i autorem).

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor poněkud atypicky na prvních dvou stránkách míří k jádru práce, aby se až třetí strany věnoval obecnému kontextu, resp. „úvodu“. Ocenit je třeba především kritický přístup k pramenům (viz např. poznámka pod čarou č. 46).

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Na přehlednosti ubírá práci nízký počet kapitol. V práci není využito doprovodné grafiky. Jinak formální úroveň odpovídá požadovanému standardu.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7

Zdůvodnění bodového hodnocení: Výrazným kladem práce je, že zasazuje dílčí soutěžněprávní problematiku do celkového kontextu a to i s využitím jazyka vymykajícího se typickým textům právní teorie. Vážné pochybnosti mám ohledně možnosti výrazněji argumentovat zásadou neminem laedere v oblasti soutěžního práva (viz str. 17).

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů

16

Závěrečný komentář: Předložená práce prokazuje kvalitní a originální zpracování zvolené problematiky.

Otázky k ústní obhajobě: Lze zvyšování důrazu na private enforcement chápat jako projev akcentace aktivní role jedinců ze strany státu, nebo spíše jako maskovanou rezignaci státní moci na vlastní důsledné vynucování jím stanovených pravidel soutěže? Považuje autor za vhodné, aby o náhradě škody rozhodovaly všechny krajské soudy, když jen soudy v obvodu zahrnujícím brněnský ÚOHS disponují potřebným „know-how“?

V Praze dne 21. 5. 2012

.....  
JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.