

## V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTORKA SOUTĚŽNÍ PRÁCE: MARTINA VAJSOVÁ**

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: VÝSLECH DÍTĚTE U VYBRANÝCH TRESTNÝCH ČINŮ**

**OBOR: trestní právo**

**POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.**

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: *Téma práce je trvale aktuální; zohledňuje zvýšený důraz, který je v současnosti kladen na ochranu obětí trestných činů a práva poškozených v trestním řízení. Zde se navíc jedná o fenomén výslechu dítěte, kterému je rovněž věnována v současné době velká pozornost z hledisek obecně etických, právních i forenzně psychologických. Výslech dítěte je zajímavý i pro svou souvislost s nejzávažnějšími otázkami trestního práva procesního – respektováním práva na obhajobu (zejm. ve smyslu článku 6 odst. 3 písm. d/ Úmluvy), a naplněním zásad dle § 2 odst. 5, 6 tr. řádu.*

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: *Práce se skládá z úvodu, vymezení základních pojmů, výkladu o jednotlivých účastnících výslechu dítěte podle trestního řádu, pojednání o vlastní metodice a taktice výslechu dítěte, včetně jeho jednotlivých stadií; následuje popis specializovaných výslechových místností a přílohy sestávající z fotografií výslechové místnosti, monitorovací místnosti a výslechových pomůcek – zvláštních panenek Jája a Pája, které autorka sama pořídila v prostorách Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy. Práce má po formální stránce logickou strukturu. Chybí však zobecňující závěr (práce obsahuje jen stručné resumé); absentuje také přehledný obsah práce.*

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: *Až na ojedinělé stylistické neobratnosti je práce po formální stránce uspokojivá. Autorka ovládá v základní rovině odborný styl, resp. metodologii psaní odborného textu. Pokud jde o literaturu, práce je poplatná několika málo syntetickým dílům (je otázkou, proč absentují odkazy na mnohé další články na dané téma z odborných periodik typu Kriminallistika, Kriminallistický sborník, Trestní právo, které jsou dostupné v knihovně PFUK). Tento nedostatek je však bohatě vyvážen množstvím původních pramenů, které autorka sama vyhledala v terénu – zejména poznatkům získaným rozhovory s odborníky z praxe.*

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: *Práce je zdařilým faktografickým úvodem do problematiky výslechu dětí, které se staly obětí trestných činů zejména sexuálního charakteru. Speciální*

výslechové metody mají dítě uchránit před tzv. sekundární viktimizací. Autorka velmi podrobně popisuje průběh takového výslechu, včetně charakteru kladených otázek. Upozorňuje na chyby, jichž se vyslýchající osoba může dopustit; jde jednak o necitlivosti, která mohou dítě traumatizovat, jednak o chyby v taktice výslechu, které mohou zmařit jeho účel. Autorka vysvětluje roli dalších osob zúčastněných na výslechu dítěte podle § 102 odst. 1 tr. řádu. Správně zdůrazňuje, že samotný výslech vždy vede vyšetřující policista, případně státní zástupce, nikoli psycholog. Obhájce obviněného zpravidla sleduje výslech na televizní obrazovce a na konci výslechu pokládá dítěti otázky pomocí mikrofonu; dítě tedy s právním zástupcem obviněného nepřichází do bezprostředního kontaktu. Zajímavá je úvaha autorky o výslechu mladších dětí předškolního věku – autorka správně poukazuje na to, že u těchto dětí nelze provést výslech podle trestního řádu, neboť by neporozuměly procesnímu poučení svědka. Malým dětem lze tedy pouze formou hry vysvětlit, proč jsou vyslýhány a zjistit, zda vnímají rozdíl mezi pravdou a lží. Nejedná se ovšem o výslech svědka ve smyslu trestního řádu, jak autorka správně zdůrazňuje.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

15/20

Závěrečný komentář: *Informativní práce, zahrnující množství zajímavostí a praktických detailů, která však celkově působí poněkud nedotaženě. Chce autorka jen informovat, poučit, anebo řeší sama určitý odborný problém či více problémů a otázek (de lege lata i de lege ferenda, z hlediska psychologie atd.)? Ocenit je třeba iniciativu autorky (rozhovory s praktiky, fotografie). Teoretické části práce jsou slabší než ty praktické.*

Otázky k ústní obhajobě:

*Autorka by mohla dohledat některé judikáty Ústavního soudu a trestních soudů, které se k dané problematice vztahují (neodkladnost a neopakovatelnost úkonu atp.) a stručně je zmínit. Na obrázku na str. 16 jsou zobrazeny celkem tři figurky. Jsou to dva Pájové a jedna Jája nebo dvě Pájy a jeden Jája, případně dva Jájové a jedna Pája?*

V Praze 7. května 2012

JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.