

5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Matěj Dědina
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Překročení mezí nutné obrany
OBOR: trestní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Vzhledem k tomu, že problematika zejména přiměřenosti nutné obrany je stálým tématem odborných i laických diskusí, jde o téma stále aktuální, jehož teoretické zpracování je prakticky využitelné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika práce i logická stavba práce jsou velmi dobré. Jednotlivé části mají logickou návaznost a práce je přehledná. Okruh literárních pramenů je přiměřený. Mohlo být využito i dalších prací Dolenského a prací Císařové. Velmi pěkná je pečlivá práce s judikaturou.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Vyjadřovací schopnosti jsou na pěkné úrovni. Dílčí okruhy analyzovaných problémů mají logickou návaznost a práce je přehledná. Velmi pěkná je práce s poznámkami a vnější úprava práce.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor se do náležitě hloubky seznámil s právní úpravou, jejím odrazem v judikatuře jakož i s reprezentativním literárním zpracováním. Podaný výklad je přehledný a bez věcných nedostatků. Velmi pěkně autor zachycuje vývoj právní úpravy a vývojové tendence v judikatuře i v odborné literatuře. Patrně omezený rozsah práce a snaha autora zachytit nejen meritum, ale i všechny související aspekty zkoumané problematiky, způsobily, že v některých směrech (např. kritéria posuzování přiměřenosti, zadržení přistižené osoby, právní důsledky excesu) mohla jít práce do větší hloubky.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

15

Závěrečný komentář:

Velmi dobře zpracovaná práce, bez věcných pochybení, přehledná, dobře strukturovaná. Projev autora je srozumitelný. Návaznost řešených otázek je logická. Velmi pěkná je práce s judikaturou a s literárními prameny. Kladně třeba hodnotit zejména exkurz do úpravy v anglickém právu a provedené srovnání, jakož i výstižné postížení vývojových tendencí. Snad jen některá „okrajová“ témata mohla být obětována ve prospěch větší hloubky rozboru u některých dílčích otázek.

Otázky k ústní obhajobě:

Trestní zákoník neřeší tzv. negativní omyl o okolnostech vylučujících protiprávnost. Jaký je názor autora na jeho právní posouzení?

V Praze dne 26.4.2012

.....
JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.