

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Milan Děček
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Nepřípustnost důkazů v trestním řádu
OBOR: trestní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Vzhledem k tomu, že zkoumaná problematika je v odborné literatuře dosti opomíjena, ačkoliv má pro trestní řízení zásadní význam, jde o téma velmi aktuální, jehož teoretické zpracování je pro aplikační praxi velmi potřebné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika práce i logická stavba práce jsou velmi dobré. Práce je přehledná, dílčí otázky jsou vzájemně provázané. Okruh literárních pramenů je téměř vyčerpávající. Velmi pěkná je účelná práce s judikaturou, včetně nálezů Ústavního soudu a rozsudků ESLP.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Vyjadřovací schopnosti jsou na vysoké úrovni. Autor se vyjadřuje stručně, ale současně naprosto jasně a výstižně. Dílčí okruhy analyzovaných problémů mají logickou návaznost a práce je přehledná. Velmi pěkná je rovněž vnější úprava práce.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor se do náležité hloubky seznámil s právní úpravou, jejím odrazem v judikatuře jakož i s reprezentativním literárním zpracováním. Podaný výklad je přehledný a bez věcných nedostatků. Velmi zdařile autor vždy nejprve definuje dílčí problém, poté konfrontuje sporné názory z analyzovaných literárních a jiných pramenů a následně se snaží k danému problému formulovat vlastní stanovisko, vesměs podložené právními i věcnými argumenty. Zjevně omezený rozsah práce a snaha autora zachytit zkoumaný problém alespoň v klíčových směrech, způsobily, že v některých směrech mohla jít práce do větší hloubky. Ostatně autor si je této skutečnosti vědom a naznačuje, že se zkoumanou problematikou hodlá zabývat i v dalších literárních pracích.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17

Závěrečný komentář:

Velmi dobře zpracovaná práce, bez věcných pochybení, přehledná, dobře strukturovaná. Projev autora je stručný, věcný, výstižný, jasný a srozumitelný. Návaznost řešených otázek je logická. Velmi pěkná je práce s judikaturou a s literárními prameny. Kladně třeba hodnotit zejména to, že se autor zaměřil na jedno z málo frekventovaných a současně velmi kontroverzních témat trestního procesu, přičemž již vyslovené názory konfrontuje, kriticky hodnotí a zaujímá k nim i vlastní stanovisko. Snad jen obecnější partie o dokazování mohly být obětovány ve prospěch větší hloubky rozboru u některých dílčích otázek.

Otázky k ústní obhajobě:

Na straně 16 své práce autor cituje názor, se kterým se při studiu odborné literatury setkal, že totiž „U závažných deliktů důkaz získaný i závažným porušením významného lidského práva by měl být přípustný, zatímco u deliktů menší závažnosti by neměl být přípustný důkaz získaný jen nepatrným porušením lidských práv a svobod“. Jaký je názor autora na tuto tezi?

V Praze dne 26.4.2012

.....
JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.