

## 5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:**

**Rudolf Bicek**

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:**

**Dohoda o vine a treste medzi štátnym zástupcom a obviněným a jej miesto v právnom poriadku Českej republiky**

**OBOR:**

**Trestní právo**

**POSUDEK VYPRACOVAL:**

**JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.**

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Student si vybral aktuální velmi téma, neboť v současné době běží legislativní proces, jehož výsledkem by mělo být zvedení projednávaného institutu do Českého právního řádu. Dané téma je také vhodné ke zpracování i prací o rozsahu okolo 20 normostran, na pisatele klade poměrně vysoké nároky na analytické schopnosti, na předvídatelnost využití institutu v českých zemích i při zohlednění zahraničních zkušeností a možným problémům při jeho aplikaci v našich podmínkách.*

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Student rozdělil práci do sedmi kapitol vlastního textu, z čehož je první kapitola úvod a sedmá závěr. Velmi netradičně (a nesprávně) řadí jako osmou kapitolu seznam pramenů, s nimiž pracoval. Ve zbytku má práce logickou strukturu, v kapitole druhé nastínil pisatel navrhovanou úpravu v ČR, ve třetí zmínil common law, odkud institut pochází, ve čtvrté vzhledem k rodišti studenta a též s ohledem na dřívější společný stát a společnou právní úpravu uvedl úpravu slovenskou. Další dvě kapitoly pak věnoval rozboru argumentů pro a proti tomuto institutu. Taková struktura práce se jeví jako logická.*

*Student se ve značné části práce věnoval mezinárodnímu srovnání, ale poté se nevyhýbal ani zhodnocení přínosů a negativ zaváděného institutu. Použité metody práce jsou proto adekvátní zvolenému přístupu.*

*Pokud jde o prameny, pracoval student nejvíce s česky a případně slovensky psanými prameny, uvedl ale i literaturu cizojazyčnou, která v poněkud větším rozsahu se objevuje v poznámkách pod čarou, než poté v souhrnném přehledu literatury (např. str. 12 práce).*

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Z hlediska jazykového je práce na vysoké úrovni. Text je vcelku přehledně členěn do kapitol, v jejichž rámci je text členěn do odstavců. Grafická úprava práce je také na vysoké úrovni. Student také řádně cituje předepsaným způsobem. Mohl-li zpracovatel posudku posoudit, nevyskytují se v zásadě v textu gramatické chyby, či neobvyklá slovní spojení.*

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Student věcně nejprve představil jednotlivé úpravy v různých právních oblastech, pro Českou republiku úpravu navrhovanou, v dalších dvou oblastech již fungující, a to včetně některých praktických zkušeností. Na základě toho pak mohl přistoupit též k vyhodnocení největší pro a proti. Opíral se při tom o názory uznávaných kapacit u nás i v zahraničí. Pisatelova argumentace je vcelku přesvědčivá, připojuje i svá stanoviska, která ve zjednodušené formě uvádí též na závěr práce. Je zřejmé, že práce tohoto rozsahu se nemůže zabývat všemi detaily jednotlivých argumentů, nicméně některé aspekty by mohly být detailněji řešeny – např. nakořik je souladný moderní trend v podobě tzv. restorativní justice s tímto institutem. Podobně by se mohl hlouběji zabývat, nakořik zavedením tohoto institutu se naopak vytváří korupční prostředí (viz argumentace případem H. Kohla).*

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

18/20

Závěrečný komentář:

*Přes uvedené drobné výhrady považuji práci za velmi dobrou a ve vztahu k jiným podobným pracím studentů právnické fakulty jako nadprůměrnou (a to i pokud jde třeba o diplomové práce), student projevil schopnost samostatné vědecké práce, na dosavadních výsledcích může dobře stavět. Práce je tak vhodným základem pro pozdější rozšíření a prohloubení a obhájení jako diplomové či dokonce rigorózní práce. V práci nebyly shledány žádné závažnější nedostatky či vyložené věcné chyby.*

Otázky k ústní obhajobě:

- 1. Student by mohl nastínit, jak se promítne tento institut na postavení poškozeného v trestním řízení, nakořik bude jeho pozice posílena či oslabena.*
- 2. Dále by se mohl vyjádřit k tomu, zda nepůjde o zneužitelný institut, který povede k vytvoření korupčního prostředí.*

V Praze dne 7.5.2012

JUDr. Jiří Říha, Ph.D.

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.