

## 5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Bc. Petr NAVRÁTIL  
**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Pojetí panovnické moci v díle Dětmara z Merseburku  
**OBOR:** Právní dějiny  
**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Marek Starý, Ph.D.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Toto kritérium je svou podstatou pro mediévistické práce diskriminující, zkoumání poměrů na přelomu 1. a 2. tisíciletí lze v dnešní době stěží vnímat jako aktuální či prakticky využitelné. Na druhou stranu nelze zpochybňovat, že ani uvedené období není v žádném případě bezvýznamné pro formování současné podoby evropského kontinentu. Stejně tak mu nelze upřít dostatek prostoru nabízeného pro teoretické uvažování a analytické zkoumání.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Způsob výkladu považuji za účelný a srozumitelný, vysoce hodnotím široký rozsah použité literatury, v níž se bohatě vyskytují díla zahraniční, pochopitelně zejména německé proveniencce. Autor v textu zjevně prokazuje, že je se sledovaným obdobím a jeho historiografickým zpracováním více než dobře obeznámen. Strukturu práce rovněž hodnotím globálně jako rozumnou a logicky uspořádanou. Určité pochybnosti mám snad jen ohledně poměru jednotlivých částí. Zdá se mi totiž, že autor v konečném výsledku věnoval meritornímu tématu práce jen její menší část a zbytek textu představují pasáže, které s ním sice nepochybně úzce souvisejí a rozvíjejí ho, zároveň ho ale jistým způsobem překrývají a upozadují.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Práce je napsaná čtivě a srozumitelně, na vysoké jazykové úrovni. Úprava textu odpovídá standardům, velmi bohatý je poznámkový aparát. Citace jsou přitom provedeny lege artis, s marginálními pochybeními, která mají spíše náhodný charakter. Nicméně, pokud se sám autor v textu (s. 7) dovolává normy ISO 690, asi by bylo dobré, kdyby jí důsledně přizpůsobil citace v závěrečném seznamu použitých (předpokládám – označení Seznam *vybrané* literatury považuji v tomto směru za málo šťastné) zdrojů.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Pokud jde o samotné uchopení problematiky pojetí panovnické moci v Dětmarově díle, autor se spíše věnuje její legitimitě (s. 14-19). Postrádám ale hlubší analýzu toho, jak se (i v politické praxi) střetával při obsazování německého královského trůnu dynastický a volební princip. Samotné pojetí panovnického ideálu je omezeno na citaci několika pasáží kroniky, představujících panovníky, kteří v Dětmarových očích představovali spíše jeho protipól, a stručný výčet pozitivních vlastností, přisuzovaných ottonským panovníkům (s. 19-21). Domnívám se, že autor tu opět mnohé spíše naznačil, než skutečně analyticky doložil. Za zvážení jistě stálo i komparativní

porovnání Dětmarova panovnického ideálu s podobnými představami vyzařujícími např. z Kosmovy kroniky.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

15/20

Navzdory výše formulovaným, spíše okrajovým připomínkám považuji předloženou práci za velmi dobrou, převyšující obvyklý standard. Zejména obsáhlý úvod dokumentuje autorův zájem o období raného středověku a jeho velmi dobrou orientaci v domácí i zahraniční literatuře. Zaměření práce směřuje na samotné rozhraní právní a obecné historie, juristický přístup je poněkud upozaděn. To práci ale neubírá na zajímavosti ani na kvalitě. Rozhodně zasluhuje ocenění.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Lze z Dětmarovy kroniky vyčíst, která „tři kola“ vezla k trůnu míšeňského markraběte Ekkeharda? Respektive, o které argumenty svou kandidaturu opíral?
2. Do jaké míry jsou Dětmarovy komentáře konzistentní s politickou realitou voleb německých (římských) králů?
3. Domníváte se, že se v Dětmarově toposu ideálního panovníka promítá spíše postavení vysokého církevního hodnostáře, nebo potomka vysoce urozeného říšského šlechtického rodu?
4. Lze ze zkoumané kroniky vyčíst bližší autorovy představy o tom, jak měl vypadat výkon spravedlnosti ze strany panovníka?

---

V Praze dne 7.5.2012

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.