

**STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ)
2010/2011**

AUTOR: Bc. Dagmar Tučková

NÁZEV: Problematika nepůvodních druhů v mezinárodním právu

OBOR: Právo životního prostředí

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Posuzovaná práce se týká problematiky ohrožení biologické rozmanitosti, jedná se v oblasti ochrany životního prostředí nesporně o čím dál aktuálnější společenské téma, o čemž svědčí i fakt, že v loňském roce OSN zasvětila své úsilí na poli ochrany životního prostředí biologické rozmanitosti. Vzhledem k dosud roztržité a nedostatečné právní úpravě by závěry přijaté v rámci řešení tématu mohly mít značný teoretický význam a praktický dopad. Z tohoto pohledu oceňuji autorčin výběr tématu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je poměrně systematicky utříděna do 5 kapitol včetně úvodu a závěru, stavba je logická od věcných biologických základů tématu po právní úpravu. Použitou metodou je však převážně pouze deskripce. Autorka využila řadu odborných pramenů, z biologických často citovala doslovně, právní prameny se bohužel převážně soustřeďují pouze na odkazy na mezinárodní úmluvy. K tomu je pak v příloze uveden poměrně rozsáhlý seznam odborné, převážně právní literatury, která ovšem nebyla ve vlastním textu práce, ke škodě věci, využita (nebo alespoň nebyla citována v poznámkách pod čarou).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je na standardní jazykové úrovni, autorka mohla věnovat více pečlivosti jazykovým korekturám. Práce je přehledná, na standardní grafické úrovni. Z hlediska technického zvládnutí textu upozorňuji, že práce postrádá stránkování (číslování stránek se objevuje pouze v přehledu obsahu práce).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

SVOČ - POSUDEK

Posuzovaná práce představuje standartní zpracování tématu, autorka se věnuje jak věcné tak i právní stránce tématu, u té věcné převážně uvádí definice a popisuje stávající stav a jeho příčiny, resp. v rámci právní úpravy popisuje platnou právní úpravu, resp. její části. Celkově jde převážně jen o prokázání schopnosti najít a utřídit fakta, ovšem hlubší analýza chybí, autorka setrvává v rovině obecnějších formulací a popisnosti. Postrádám určitou kritickou reflexi, zejména v závěru práce, k tomu se vztahuje i jedna ze dvou níže položených otázek.

Konkrétní připomínky:

-Úmluva o biologické rozmanitosti v subkapitole 3.1. měla být rozebrána podrobněji, nejpodstatnější právní úprava k tématu (rozhodnutí COP CBD VI/23 z roku 2002) zde chybí (částečně se informace o ní objevuje jen v subkap.2.5.).

-Nechápu, proč autorka v subkap.3.2 u informace o Úmluvě o ochraně evropské fauny a flóry a přírodních stanovišť směřuje mezinárodní právo a evropské unijní právo.

-Vysloveně chybně je však zpracována informace o Úmluvě o ochraně stěhovavých druhů v subkap.3.4. Upozorňuji, že v přílohách I a II. k této úmluvě jsou pouze druhové seznamy, problematika invazivních nepůvodních druhů je řešena přímo v textu úmluvy, zejména v čl.III.odst.4 písm.c).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13

Závěrečný komentář:

Předložená práce splňuje po formální i obsahové stránce požadavky kladené na odborné práce v rámci Studentské vědecké odborné činnosti a proto ji i přes výše uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) **Jaký má podle tvrzení autorky losos obecný „tragický dopad na původní organismy“ a jaké má „negativní ekonomické a sociální dopady“?**
- 2) **Jakým způsobem je v mezinárodním právu řešena otázka nepůvodních druhů, které se již vyskytují v novém prostředí ?**

DATUM A MÍSTO: Praha, 16.května 2011

PODPIS AUTORA POSUDKU: JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.