

**STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ)
2010/2011**

AUTOR: Jiří Šimek

NÁZEV: Ochrana nemovitého kulturního dědictví prostředky omezení vlastnického práva

OBOR: Správní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D., katedra správního práva a správní vědy

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je velmi aktuální, též s ohledem na to, že současný, poměrně starý zákon o státní památkové péči bude muset být časem nahrazen novou zákonnou úpravou, která bude více zohledňovat rovnováhu mezi veřejným zájmem na ochraně památek na straně jedné a ochranou (individuálního) vlastnického práva na straně druhé. Téma je nepochybně prakticky použitelné a zajímavé zejména v ústavně-právním kontextu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je dobře logicky strukturovaná.

V práci bych však ocenil více vlastních, argumentačně podložených (popř. i polemických či kritických) názorů autora na použitou judikaturu, zejména na starý a diskutabilní nálezh Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 35/94.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor se vyjadřuje jasně a srozumitelně.

Citace zákonných (ústavních) ustanovení formou: „Čl. 11 (3) LZPS“ (např. na str. 5) není vhodná. Doporučuji standardní formu: Čl. 11 odst. 3 LZPS.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Nepovažuji za srozumitelné (ani logické) autorovo dělení „preventivního“ omezení vlastnického práva na „předběžné“ a „běžné“ (str. 6).

Autorova úvaha na str. 15 o tom, že omezení vlastnického práva podle zákona o památkové péči je vnitřním (imanentním) omezením vlastnického práva, je zajímavá.

SVOČ - POSUDEK

Škoda, že autor tuto úvahu nerozvinul do konkrétní ústavní souvislosti s čl. 11 odst. 3 a 4 Listiny.

V práci jinak postrádám dvě důležité úvahy (názory). Za prvé, zda současný zákonný režim prohlašování nemovitých kulturních památek je v souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny, popř. zda je zde toto ústavní ustanovení vůbec aplikovatelné. Za druhé, jaká jsou zjištění a názory autora na aplikaci čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod „Ochrana vlastnictví“.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13/20

Závěrečný komentář:

Práce podává celkově slušný pohled na danou problematiku, a to i v základních ústavně-právních souvislostech. Autor však ve svých úvahách nešel do hloubky a některé stěžejní ústavně-právní aspekty ponechal bez odpovědi, resp. bez úvahy.

Otázky k ústní obhajobě:

Prosím autora, aby zaujal stanovisko ke dvěma problémům, které jsem vytkl v bodu 4. výše.

DATUM A MÍSTO:

V Praze dne 26.5.2011

PODPIS AUTORA POSUDKU:

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.