STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) 2010/2011

AUTOR: Petr Rudolf
NÁZEV: Nastavení pravidel financování nakládání s elektrozařízením
OBOR: Právo životního prostředí
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.

---

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zvolené téma je bohužel stále velmi aktuální. Byť jsou nedostatky v dané oblasti právní úpravy známy již poměrně dlouhou dobu, viditelná snaha o jejich řešení je minimální. Jedním z důvodů je rovněž nejasná podoba možných legislativních změn.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Struktura i členění práce je logické a odpovídá tématu. Autor pracoval s podstatnou částí dostupných pramenů a především s judikaturou, která je základem jakékoliv diskuse na dané téma. Závažným nedostatkem představuje rozsah práce, který neodpovídá předepsaným minimálním požadavkům, což nelze přičítat možnostem tématu, ale pouze přístupu autora.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Práci lze vytknout toliko drobné formulační nedostatky, jejichž vliv na kvalitu práce je zanedbatelný.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Téma, kterému se autor po vymezení nezbytných základních souvislostí věnuje, představuje spor o způsob zajištění financování nakládání s historickými elektrozařízeními. Autor podstatu problematiky podává na základě textu rozhodnutí ÚS ČR a komentáře k němu. V práci postrádám větší míru vlastního rozboru platné právní úpravy, a to zejména v případě zápisu do Seznamu výrobců elektrozařízení, kde autor zcela opomíjí procesní otázky zápisu kolektivního systému (zápis KS v rámci zápisu výrobce, okruh účastníků řízení).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů[1]

14/20

[1] Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

SVOČ - POSUDEK

Závěrečný komentář: Práce obsahuje charakteristiku základních problémů právní úpravy financování historického elektrozařízení, aniž ovšem navrhuje řešení některé z „mnoha otázek, které je potřeba řešit“ (str.18 práce).

Otázky k ústní obhajobě:

1. Nakolik je změna právní úpravy reálná a relevantní s ohledem na fakt, že rozsah historických elektrozařízení se významným způsobem snižuje.
2. Povinné osoby mají dle právní úpravy přispívat rovným dílem. Lze tento přístup zachovat i při zřízení „clearingového centra“ a při připuštění „částečného zachování soutěžního prostředí mezi systémy“ (str. 11 práce)?

DATUM A MÍSTO: V Praze dne 25. května 2011

PODPIS AUTORA POSUDKU: