STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) 2010/2011

AUTOR: Kateřina Beňasová
NÁZEV: Problematika ekologických limitů těžby hnědého uhlí stanovených usnesením vlády č. 444/1991 Sb.
OBOR: Právo životního prostředí
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.

---

1. **Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Téma je bezesporu aktuální a velmi kontroverzní. Problematika je tématem řady diskusí, ovšem právní aspekty stojí v porovnání s ekonomickými a věcnými poněkud stranou. Nezaujatý právní rozbor je proto zcela na místě.

2. **Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

3/5

Pojetí práce není dle mého názoru příliš zdařilé. Autorka se nechala „unést“ věcnými aspekty a podstatné části práce tak nejsou věnovány právním otázkám, ale otázkám věcným. Tomu pak odpovídá i volba a rozsah pramenů. V práci postrádám jasné vymezení základního právního rámce pro rozhodování o těžbě hnědého uhlí, jeho nástrojů a vztahů mezi nimi a postavení usnesení vlády č. 444/1991.

3. **Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Po formální stránce bych doporučoval zařazení tabulek a grafů do samostatné přílohy.

4. **Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

4/8

Byť bych očekával diskusi především k otázkám právním podstatou práce je problematika věcná (viz závěry práce). V tomto směru ale musím autorce vytknout určitou předpojatost, neboť v práci vychází pouze z podkladů stojících na pozici nutného prolomení těžebních limitů. V právní otázkách si dovolím s autorkou nesouhlasit ve dvou směrech. Obsah usnesení vlády č. 444/1991 hodnotí jako protizákonný, byť zákon umožňuje vyhovět obsahu usnesení prostřednictvím odpisu zásob. Druhým bodem je závěr ohledně možnosti zakotvení těžby výhradního ložiska jako veřejného zájmu do horního zákona (str. 13 práce). Takový postup by situaci nijak neřešil, neboť existenci veřejného zájmu je nutné při vyvlastnění pro konkrétní účel vždy prokazovat *ad hoc* a nelze ji upravit obecně zákonem (viz. např. Pl. ÚS 24/04 k § 3a zákona č. 114/1995 Sb.).

SVOČ - POSUDEK

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů[1]

13/20

Závěrečný komentář:

Práce je zajímavým, byť poněkud nevyrovnaným pokusem o rozbor velice důležitého a spíše věcného tématu. Autorka dospívá k poměrně jednoznačným závěrům, pro které ale v práci neshromáždila dostatečné přesvědčivé podklady.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Na jakém právním základě probíhá v dotčených lokalitách těžba hnědého uhlí a v jakém směru omezuje usnesení vlády č. 444/1991 výkon práva těžby plynoucího z dosud vydaných povolení?
2. Nakolik je efektivní řešení zájmů na využití nerostného bohatství a životního prostředí limitováno skutečností, že horní zákon byl přijat v roce 1988 za zcela odlišných hospodářských podmínek?

DATUM A MÍSTO: V Praze dne 25. května 2011

PODPIS AUTORA POSUDKU:

[1] Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.