STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) 2010/2011

AUTOR: Zuzana Valová
NÁZEV: Trestněprávní ochrana životního prostředí
OBOR: **právo životního prostředí**
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr.Vojtěch Stejskal, Ph.D.

---

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Předložená práce se zabývá tématem deliktní odpovědnosti v oblasti ochrany životního prostředí, konkrétně odpovědností trestněprávní. Vzhledem k vývoji této problematiky v oblasti evropského unijního práva a na něj navazujících změn, které se připravují v současné době v českém právu (návrh novely trestního zákoníku, návrh zákona o trestněprávní odpovědnosti právnických osob, atd.) se jedná o velmi aktuální téma. Z tohoto pohledu oceňuji autorčin výběr tématu. Teoretický význam i praktická použitelnost by při kvalitnějším zpracování práce byl nesporně přínosem.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je systematicky rozdělena do 4 kapitol, včetně úvodu a závěru, s tím, že jádro tvoří kapitola 1. a 2. (název kapitoly 1.v obsahu na str.3 se neshoduje s názvem kapitoly na str.5). Autorka nejprve podává přehled o historii a platné právní úpravě hmotněprávní povahy, poté se věnuje problémům dokazování ekologické kriminality, následuje subkapitola 1.4.,věnovaná trestní odpovědnosti právnických osob a práci zakončuje autorka shrnutím právní úpravy na úrovni mezinárodního práva a evropského (unijního) práva – zde autorkou nevhodně nazývanou „komunitární“. Použité metody jsou nejen deskripce, ale i analýza a syntéza. Autorka uvádí na konci práce větší počet pramenů, ze kterých čerpala, ale bohužel je neuvádí v konkrétních odkazech v poznámkách pod čarou (přitom některé „autorčiny“ názory v textu autor tohoto oponentského posudku velmi dobře rozpoznal). Z hlediska použitých pramenů české literatury též musím konstatovat, že autorka pracovala jen s částí existující odborné literatury k tématu, některé významné práce opomíjí (Jelínek 2010, Vokoun 2010, atd.).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Posuzovaná práce je přehledná, na standartní grafické a technické úrovni (viz jednotlivé tabulkové přílohy práce). Z hlediska jazykové úrovně, autorka mohla věnovat více pečlivosti jazykovým korekturám a na některých místech omezit beletristický sloh.

SVOČ - POSUDEK

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Posuzovaná práce je systematicky strukturovaná, členění je logické a práce podává velmi slušný přehled o zvoleném tématu. Autorka až na výjimky prokázala dobrou orientaci v odborné literatuře. Místy se snaží, a v celku se jí to i daří, o určité kritické reflexe, na mnoha místech je však otázkou, zda jde opravdu o původní názory. Na některých místech úroveň práce trochu snižuje pouhá popisnost (např.subkp.2.2.). Závěr práce úplně neodráží obsah celé práce, autorka zde činí úvahy pouze k některým částem. Předmětem diskuze při ústním kole tak podle mě mnohem více mohou být tvrzení v kapitolách 1.a 2.

K práci však lze i zaujmout konkrétní výhrady:

- na str.5 až 6 není jasné, které skutkové podstaty trestných činů v trestním zákoníku pokrývají ony vypočtené složky životního prostředí a zdroje ohrožování (které autorka nesprávně ani takto neoznačuje).
- na str.6 v pozn.p.čarou č.9 je uveden nesprávný název zákona č.100/2004 Sb.
- na str.7 autorka chybně a v rozporu se svým tvrzením na str.16 uvádí, že mnoho mezinárodních dohod stanovuje, co je trestný čin proti životnímu prostředí.
- str.12: zmiňovaný americký zákon CERCLA je zaměřen spíše na odpovědnost za ztráty na životní prostředí (viz např.Damohorský, M.: Právní odpovědnost za ztráty na životním prostředí, Karolinum Praha 1999.) a proto jeho myšlenky přebírá v právu EU spíše směrnice č.2004/35/ES, o prevenci a nápravě škod na životním prostředí. Z tohoto pohledu není podle mě vhodně zařazená pasáž nazvaná jako subkap.2.3.
- str.20: Autorkou uváděné hlavní změny, které má novela trestního zákoníku přinést, se týkají pouze transpozice směrnice 2008/99/ES, nejde však zdaleka o hlavní změny z hlediska dosavadního textu hlavy VIII trestního zákoníku.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů[1]

15

Závěrečný komentář:

Předložená práce splňuje po formální i obsahové stránce požadavky kladené na odborné práce v rámci Studentské vědecké odborné činnosti a proto ji i přes výše uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě. Pokud by autorka v tématu pokračovala i v budoucnu, např. formou diplomové práce, doporučuji k jejímu zvážení, zda by se neměla zabývat myšlenkou, že de lege ferenda by bylo vhodné si vzít příklad spíše z evropských právních úprav, než z USA, a to nejen z důvodů právních, ale i historických, regionálně-geografických, sociologických, ekonomických, atd.

Otázky k ústní obhajobě:

1) Jak by si konkrétně autorka představovala výpočet ekologické újmy pro účely trestního řízení (str.11)?
2) Jakou právní úpravou stávajícího textu § 293 trestního zákoníku by se dala zlepšit efektivnost prosazování trestněprávní ochrany životního prostředí v praxi?

DATUM A MÍSTO: 16.května 2011

PODPIS AUTORA POSUDKU: JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

[1] Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.