STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) 2010/2011

AUTOR: Kateřina Dvořáková
NÁZEV: Náhrada škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy
OBOR: **právo životního prostředí**
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr.Vojtěch Stejskal, Ph.D.

---

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma posuzované práce je nesporně aktuální, a to jednak vzhledem k desetiletému výročí účinnosti zákona č.115/2000 Sb., a jednak k narůstajícím počtům škod způsobených zejména kormoránem velkým, jakožto jedním ze sedmi druhů tímto zákonem vyjmenovaných. Teoretický význam a praktická použitelnost tématu by při komplexním zpracování byl značný. Z tohoto pohledu oceňuji autorčin výběr tématu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je systematicky rozdělena do 4 kapitol, včetně úvodu a závěru, s tím, že logicky nejprve podává autorka přehled o platné právní úpravě a poté se věnuje vybraným institutům a nástrojům v rovině praktické. Použité metody jsou nejen deskripce, ale i analýza a syntéza. Velmi oceňuji autorčiny konzultace s odborníky z praxe, které přispívají k vyvracení obecně zažitých představ i podávaných jednostranných tvrzení. Z hlediska použitých pramenů však musím konstatovat, že autorka pracovala jen s částí existující odborné literatury k tématu, některé významné práce opomíjí a z formálního hlediska upozorňuji, že u některých citovaných děl autorka neuvádí citace dle formálních požadavků a zvyklostí v právnické literatuře, např.neuvádí, o kolikáté vydání díla jde.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Posuzovaná práce je přehledná, jak po struktuře jednotlivých kapitol, tak i čísel stránek a poznámek pod čarou. Práce je na výborné grafické úrovni (vyzdvihuji zejména grafické zpracování příloh, rovněž informačně hodnotných), technické zvládnutí textu je rovněž výborné.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7

SVOČ - POSUDEK

Zdůvodnění bodového hodnocení:
Posuzovaná práce zapadá do celkového kontextu společenského dění a vývoje právní úpravy v oblasti ochrany přírody. Autorka reflektuje v textu i skutečnost, že OSN zasvětila loňský rok problematice biologické rozmanitosti. Práce má logickou a systematickou stavbu, autorka se věnuje vyváženě právní i věcné stránce zvoleného tématu, analyzuje v podstatě všechny významné instituty právní úpravy. Závěry o výši náhrady škod dokládá i oficiální statistikou. Škoda jen, že závěry na str.22 nepojala trochu podrobněji a vyváženěji (soustřeďuje se zejména problematiku náhrady škod na rybách). Přesto jsou velmi vhodným podkladem pro diskuzi.
Konkrétní připomínky:
-na str.6 autorka nelogicky uvádí u deliktní odpovědnosti pouze přestupky a trestné činy u zvláště chráněných druhů, nikoliv již u obecné druhové ochrany, a dále nelogicky neuvádí jiné správní delikty podle § 88 zákona č.114/1992 Sb.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů[1]

18

Závěrečný komentář:
Předložená práce splňuje po formální i obsahové stránce požadavky kladené na odborné práce v rámci Studentské vědecké odborné činnosti a proto ji i přes výše uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k ústní obhajobě:

1) Jaké jsou dle českého práva možnosti právního řešení škod způsobených kormoránem velkým jakožto alternativy k náhradě podle zákona č.115/2000 Sb.?
2) Jak by podle autorky mohla být zneužívána právní úprava v zákoně č.115/2000 Sb. vlastníky velkých rybníků?

DATUM A MÍSTO: 16.května 2011

PODPIS AUTORA POSUDKU: JUDr.Vojtěch Stejskal, Ph.D.

[1] Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.