SVOČ - POSUDEK

STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) 2010/2011

AUTOR: **Mgr. Bc. Radek Visinger**
NÁZEV: **Odůvodnění rozhodnutí v trestních věcech**
OBOR: **Trestní právo**
POSUDEK VYPRACOVAL: **Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**

---

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:
Téma práce je aktuální, a to především s ohledem na návrh ministra spravedlnosti novelizovat trestní řád i v ustanoveních § 129 a § 136 tak, aby mohl být vyhotoven bez písemného odůvodnění rozsudek nejen ve věcech samosoudcovských a aby mohlo být vyhotoveno bez písemného odůvodnění i každé usnesení.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:
Práce je členěna systematicky a logicky, od otázek obecných (účel odůvodňování trestních rozhodnutí a jeho význam z hlediska garantovaných lidských práv) k jednotlivostem, nechybí ani úvahy de lege ferenda.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:
Po formální stránce není co vytknout. Práce je psána kultivovaným jazykem, stylisticky je na vysoké úrovni, grafická podoba je odpovídající. Písařské chyby ani prohřešky proti pravopisu se nevyskytují. Lze snad jen poznamenat, že si autor libuje v hyperbolickém stylu a často používá výrazy cizojazyčné a to i tam, kde existuje výstižné české synonymum.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými mými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:
Z věcného hlediska lze s prezentovanými názory v zásadě souhlasit. Skeptický jsem k návrhu zveřejňování minoritního vota u všech rozsudků. Je škoda, že se autor více nevěnoval problematice zjednodušených rozsudků a usnesení. To však může napravit v rámci ústní obhajoby. Považuji za chvályhodné, jakým způsobem pracuje autor s dostupnými prameny včetně pramenů cizojazyčných.

SVOĽ - POSUDEK

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů[1]

18/20

Závěrečný komentář

Práce je zdařilým zpracováním tématu. Autor prokázal, že si již osvojil základní vědecké návyky a je schopen samostatné tvůrčí činnosti. V závislosti na úspěšné ústní obhajobě práce navrhuji práci k ocenění.

Otázky k ústní obhajobě:

Jak se slučuje soulasná tendence rozšiřovat možnosti vyhotovení zjednodušených rozsudků a usnesení s účelem a významem odůvodnění rozhodnutí.

DATUM A MÍSTO: **V Praze dne 20. dubna 2011**

PODPIS AUTORA POSUDKU:

[1] Celkový počet bodů je součet bodů udělených v předchozích třech kategoriích.