

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Oversight Board: analýza rozhodnutí dozorového orgánu
společnosti Meta**

Studentská vědecká odborná činnost

Kategorie: magisterské studium

Rok odevzdání: 2023
XVI. ročník SVOČ

Autor: Tomáš Valenta
Konzultant: doc. JUDr. Pavel Ondřejek,
Ph.D.

Navrhovaný specializační modul: teoretickoprávní

Čestné prohlášení a souhlas s publikací práce

Prohlašuji, že jsem práci předkládanou do XVI. ročníku Studentské vědecké a odborné činnosti (SVOČ) vypracoval samostatně za použití literatury a zdrojů v ní uvedených. Dále prohlašuji, že práce nebyla ani jako celek, ani z podstatné části dříve publikována, obhájena jako součást bakalářské, diplomové, rigorózní nebo jiné studentské kvalifikační práce a nebyla přihlášena do předchozích ročníků SVOČ či jiné soutěže.

Souhlasím s užitím této práce rozšiřováním, rozmnožováním a sdělováním veřejnosti v neomezeném rozsahu pro účely publikace a prezentace PF UK, včetně užití třetími osobami.

V Roztokách u Prahy dne 20. 4. 2023

Tomáš Valenta

Celkový rozsah vlastního textu práce (od úvodu po závěr), včetně mezer a poznámek pod čarou: 55 965 znaků

Tato práce SVOČ vznikla v rámci plnění projektu Specifického vysokoškolského výzkumu (SVV) Univerzity Karlovy „*Technologický pokrok a společenské proměny jako výzvy pro zkoumání základních otázek práva*“.

Obsah

1. Úvod	6
2. Představení normativního systému Meta.....	6
2.1. Zásady komunity	6
2.2. Mezinárodní lidskoprávní standardy	7
2.3. Moderace	7
2.3.1. Detekce	8
2.3.2. Posuzování	9
2.3.3. Pravděpodobnostní model moderace.....	9
3. Oversight Board.....	11
3.1. Organizace Oversight Board.....	11
3.2. Pravomoci Oversight Board.....	11
3.3. Řízení před Oversight Board	11
3.3.1. Dovolání uživatelů	11
3.3.2. Východiska pro rozhodování.....	13
4. Analýza rozhodnutí Oversight Board	14
4.1. Metodologie	14
4.2. Závaznost	15
4.2.1. Závaznost v daném řízení a pro identický obsah v paralelním kontextu	15
4.2.2. Širší závaznost.....	17
4.2.3. Doporučení.....	18
4.3. Přehled rozhodnutí	18
4.3.1. Zrušující a potvrzující rozhodnutí.....	19
4.3.2. Relevantní Zásady a hodnoty.....	20
4.3.3. Dotčená lidská práva a relevantní lidskoprávní standardy	21
4.4. Problémy normativního systému Meta vyplývající z rozhodnutí	23
4.4.1. Metodologický střet.....	24

4.4.2.	System	24
4.4.3.	Lidský faktor	26
4.4.4.	Automatizace	27
5.	Závěr	27

1. Úvod

Po oznámení, že má Meta (tehdy ještě Facebook) v plánu zřídit dozorčí nezávislý orgán, byla tato instituce předmětem diskuze pohybující se od vyjádření, že se jedná o bezzubé polovičaté řešení,¹ až po opatrný optimismus a doufání ve zvýšení tlaku na transparentnost,² které se ohledně moderace obsahu na platformách Meta nedostávalo. Nyní, po více než třech letech fungování, lze říct, že Oversight Board („Board“) nejpesimističtější očekávání předčil, ale i tak má stále co dohánět.³

Na následujících stránkách stručně představím normativní systém moderace obsahu společnosti Meta, ve kterém Board funguje, jak Board funguje, a poté se chci zaměřit zejména na to, jaká slabá místa v rámci moderace obsahu nám tato zjištění odhalují.

2. Představení normativního systému Meta

Normativní systém, který je aplikovatelný na platformách společnosti Meta, můžeme rozdělit na čtyři hlavní oblasti.⁴ Zásady komunity jsou pak první oblastí normativního systému a obsahují konkrétní pravidla, která její moderátoři nebo automatizované systémy aplikují na konkrétní skutkové okolnosti.⁵ Zásady komunity obsahují i druhou oblast, kterou jsou základní principy, kterými se Meta při moderaci obsahu na platformě řídí.⁶ Třetím okruhem jsou mezinárodní lidskoprávní standardy, které se Meta zavázala dodržovat při svých obchodních aktivitách.⁷ Poslední oblastí pak jsou rozhodnutí a doporučující stanoviska Board, který má sloužit jako poslední instance přezkumu aplikace a interpretace norem obsažených v Zásadách a souladu těchto pravidel a jejich vymáhání s mezinárodními lidskoprávními standardy.⁸

2.1. Zásady komunity

Zásady komunity („Zásady“) jsou dokumentem, který pak obsahuje již konkrétní normy chování na platformě Facebook. Před seznamem konkrétních pravidel Meta uvádí své základní hodnoty, které mají povahu principů než pravidel. Primární hodnotou je celkem nepřekvapivě možnost svobodného projevu, v anglickém originále (a zároveň primárním zdrojem norem, co

¹ (Morar, 2019)

² (Access Now, 19)

³ Pro bližší přehled literatury na toto téma a silné a slabé stránky Oversight Board viz (Wong & Floridi, 2022)

⁴ Toto rozdělení následuje zdroje norem, se kterými Board přezkoumává jednotlivá rozhodnutí Meta.

⁵ Dostupné na <https://transparency.fb.com/cs-cz/policies/community-standards/>

⁶ Tamtéž

⁷ Viz kapitola 2.2

⁸ Všechna tato rozhodnutí jsou dostupná na webové stránce <https://www.oversightboard.com/decision/>

se jazykových mutací týče) nazývaná Hlas.⁹ Ta může následovně být omezena ve prospěch dalších čtyř hodnot: Bezpečí, Soukromí, Důstojnost a Autenticita.

Pravidla obsažená v Zásadách pak pokrývají základních pět oblastí, které jsou pak dále podrobněji rozpracovány ve svých sekcích, které obsahují i vlastní odůvodnění, proč jsou tato pravidla vymáhána. Tyto oblasti jsou Násilí a kriminální chování, Bezpečnost, Nepřípustný obsah, Integrita a autentičnost a Duševní vlastnictví.

2.2. Mezinárodní lidskoprávní standardy

Meta se ve své Korporátní politice lidských práv¹⁰ z roku 2021 výslovně zavázala k respektování lidských práv, jak jsou vymezeny v United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights („UNGP“). Vedle toho se Meta zavázala i k dodržování a následování standardů ochrany lidských práv, jak jsou vymezena v řadě mezinárodních smluv, jako je Všeobecná deklarace lidských práv, Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech a mnoho dalších.¹¹

Tento dobrovolný závazek z Meta samozřejmě nečiní subjekt mezinárodního práva, ani jí z něj nevznikají další právní povinnosti, nicméně Meta na sebe tyto závazky pro svůj vnitřní normativní systém přijala a vnesla je tak i do rozhodování Board.

2.3. Moderace

Grimmelman považuje moderaci za „*správní mechanismy, které strukturují participaci v komunitě za účelem zprostředkování spolupráce a zabránění zneužívání.*“¹² Flew a další definují moderaci spíše výčtem a konkrétněji jako „*screening, hodnocení, kategorizaci, schvalování, odstraňování/skrývání online obsahu v souladu s relevantními komunikačními a nakladatelskými politikami.*“¹³

Moderace obsahu je tedy pro proces detekce a porovnávání obsahu nahraného uživateli na platformy Meta se Zásadami komunity a případné podnikání kroku proti tomuto obsahu, v širším smyslu pak i systém, který je k vymáhání těchto pravidel uzpůsobený. Fungování moderačního systému Meta do velkých podrobností zpracovala již v roce 2018 Kate Klonick na základě rozhovorů s klíčovými aktéry v rámci tehdy ještě Facebooku, proto z velké části

⁹ (Meta)

¹⁰ (Meta, 2021)

¹¹ Tamtéž

¹² (Grimmelman, 2015, str. 47)

¹³ (Flew, Martin, & Suzor, 2019, str. 40)

vycházím z jejího popisu doplněného o pozdější poznatky dalších autorů, protože např. na poli automatizované moderace došlo v uplynulé době k překotnému rozvoji.¹⁴

2.3.1. Detekce

Moderace můžeme zjednodušeně rozlišovat na prováděnou člověkem a automatizovanou a na aktivní nebo proaktivní. podle toho, kdy k ní dochází, nebo podle toho, zda je proaktivní či reaktivní.¹⁵

Automatizovaná moderace zjednodušeně spočívá buď v porovnání daného obsahu s databází nebo v tréninku automatických systémů na vzorcích dat (tzv. klasifikátory)¹⁶ a jejich následné „vypuštění“ do akce. V případě databází se může jednat např. o převedení obrázku či videa na tzv. hash a jeho následné porovnávání s databází obrázků či videí, které byly vyhodnoceny jako závadné.¹⁷ Klasifikátory se pak používají např. při detekci a moderování hate speech.¹⁸ Jako tomu bylo např. v řízení předcházejícímu rozhodnutí 2021-006-IG-UA.

Stojí za zmínku, že i v případě automatizované moderace není zcela nepřítomný lidský prvek. Jednoduše řečeno, někdo musí dané údaje, se kterými automatizovaný systém nahraný obsah porovnává, do databáze vložit.¹⁹ Kromě abstraktnějších problémů týkajících se implicitního zabudování hodnot a předsudků tvůrců do databází a algoritmů,²⁰ může dojít k situaci, kdy je nějaký typ obsahu do databáze zařazen mylně a následně je tento obsah automaticky detekován a odstraňován.²¹ Každopádně ne ve všech případech je příspěvek automaticky odstraněn, častokrát podléhá dalšímu přezkumu lidským moderátorem.²²

Automatizované systémy se uplatňují v proaktivní moderaci, která by bez nich byla v podstatě znemožněná kvůli vysokému množství obsahu, který je každý den nahráván, a Meta by byla v podstatě odkázaná jen na hlášení od uživatelů. V této oblasti Meta podnikla znatelný posun,²³ kdy v prvním čtvrtletí roku 2018 bylo 62 % obsahu porušujícího Zásadu Nenávistné projevy

¹⁴ Jak např. poznamenává Douek v (Douek, *Governing Online Speech: From "Posts-as-trumps" to Proportionality and Probability*, 2021, str. 793), Klonick se ve svém, skutečně přelomovém článku, automatizovanou moderací zabývá jen okrajově, protože v té době skutečně okrajovým jevem ještě byla.

¹⁵ (Klonick, 2017, str. 1635 a násl.)

¹⁶ Jedná se o automatizované systémy, které jsou pomocí analýzy velkého množství dat naučeny rozpoznávat závadný obsah a přiřadit k němu adekvátní rozhodnutí v souladu se Zásadami.

¹⁷ (Klonick, 2017, str. 1638)

¹⁸ (Douek, *Content Moderation as Systems Thinking*, 2022, str. 794)

¹⁹ Tamtéž.

²⁰ O nich hovoří například O'Kane v (O'Kane, 2022) nebo obecněji (Martin & Waldman, 2022)

²¹ Např. v řízeních předcházejících rozhodnutím 2022-007-IG-MR, 2022-004-FB-UA, 2020-004-IG-UA. Tímto problémem se budu dále zabývat v dalších kapitolách.

²² (Klonick, 2017, str. 1638)

²³ (Douek, *Governing Online Speech: From "Posts-as-trumps" to Proportionality and Probability*, 2021, str. 793)

nahlášeno uživateli a pouze 32 % detekováno společností Meta. V prvním čtvrtletí roku 2022 už se poměr změnil na 4,4 % obsahu nahlášeného uživateli a 95,6 % detekováno společností Meta.²⁴

2.3.2. Posuzování

V případě přezkumu moderátory můžeme rozlišit běžný přezkum a eskalovaný přezkum. Běžný moderátor přezkoumává příspěvky, které jsou nahlášeny uživateli nebo automatizovanými systémy, a následně má tři možnosti: 1) příspěvek prohlásí za nezávadný, 2) příspěvek podle něj porušuje pravidla a podnikne proti němu další kroky (odstranění, omezení publika, postihy uživatelova účtu) nebo 3) postoupí příspěvek nadřízenému moderátorovi v případě, že se jedná o komplikovaný případ, nebo např. případ, který vyžaduje větší expertizu.²⁵ Tento proces se nazývá eskalace.²⁶ Používá se například v situacích násilných konfliktů v daném regionu, jako tomu bylo například v případě 2022-006-FB-MR během etiopské občanské války.

Není překvapivé, že se vzhledem k tomu, že Meta je společností ze Spojených států amerických, do jejího přístupu k regulaci projevu promítnula jurisprudencí okolo prvního dodatku.²⁷ Tento přístup, který Douek označuje za kategorický, se ovšem relativně brzy projevil jako nedostatečný a nevyhovující pro moderaci obsahu na globální platformě.²⁸ Meta se tak přesunula k přístupu, který více spoléhá na vyvažování jednotlivých zájmů a aplikaci proporcionality při rozhodování.²⁹

2.3.3. Pravděpodobnostní model moderace

Poté, co jsme se seznámili se základními hrubými obrysy toho, jak na platformách Meta funguje moderace, je potřeba zbavit se našich zažitých představ o regulaci svobody projevu případ od případu, jako jsme zvyklí. Je sice pravda, že na úrovni jednotlivých rozhodnutí dochází k rozhodování v podobě, která nám není cizí,³⁰ nicméně škála, na které k tomu dochází je podle Douek změnou v povaze, jakou moderace probíhá, ne pouze v její míře.³¹

²⁴ Více informací o tom, jak Meta vymáhá Zásady je dostupné na <https://transparency.fb.com/data/community-standards-enforcement/hate-speech/facebook/>

²⁵ (Klonick, 2017, str. 1640)

²⁶ Tamtéž

²⁷ (Douek, The Facebook's Oversight Board's First Decisions: Ambitious, and Perhaps Impractical, 2021, str. 770)

²⁸ (Douek, Governing Online Speech: From "Posts-as-trumps" to Proportionality and Probability, 2021, str. 781), (Douek, Content Moderation as Systems Thinking, 2022, str. 539)

²⁹ (Douek, Governing Online Speech: From "Posts-as-trumps" to Proportionality and Probability, 2021, stránky 763-764)

³⁰ (Douek, Governing Online Speech: From "Posts-as-trumps" to Proportionality and Probability, 2021, str. 789)

³¹ (Douek, Governing Online Speech: From "Posts-as-trumps" to Proportionality and Probability, 2021, str. 791)

Jenom ve třetím kvartálu roku 2021 Meta odstranila pouze na Facebooku a Instagramu 139,5 milionu příspěvků (bez započítání 1,7 miliardy falešných účtů a 1,2 miliardy spamu).³² To je více než 1,5 milionu příspěvků denně. Podle údajů z roku 2021 Meta měla zhruba 15 000 moderátorů³³ obsahu, takže by měl každý moderátor vyhodnotit zhruba 100 příspěvků denně.³⁴ Při pracovní době 8 hodin denně by tak měl moderátor na vyhodnocení jednoho příspěvku zhruba 7 minut.³⁵ Toto myšlenkové cvičení si samozřejmě neklade nároky na vyšší než orientační přesnost a má za úkol demonstrovat pouze skutečnost, že škála, na které Meta moderuje, neumožňuje argumentačně sofistikovaná a plnohodnotná rozhodnutí.

Problém obrovského množství příspěvků by se v teoretické rovině dal samozřejmě vyřešit zapojením většího množství moderátorů, ale je otázka, zda je to z ekonomického hlediska pro Meta možné a žádoucí. Gillespie proto upozorňuje na to, že proměna moderace nespočívá pouze ve velikosti, ale ve škále.³⁶ Platformy se nesnaží na velikost problému reagovat obdobně velikým množstvím zdrojů (ať lidských nebo finančních), naopak usilují o to, jak mohou „malá řešení“ použít k zodpovězení velkého problému.³⁷ Jinými slovy, namísto velkého množství elitních moderátorů platformy používají radši menší týmy s lepším tréninkem, které dozorují velké množství řadových moderátorů apod.³⁸

V reakci na výše uvedené se Meta rozhodla pro vyřešení problémů s rozsahem uchýlit se k pravděpodobnostnímu modelu moderace. V rámci tohoto přístupu neusiluje o správné rozhodnutí v každém jednotlivém případě, nýbrž o udržení chybovosti rozhodnutí v únosné míře.³⁹ Douek v tomto kontextu hovoří o pragmatickém „*systémovém vyvažování*.“⁴⁰

Systémové vyvažování přesouvá tradiční uvažování o poměrování a vyvažování soupeřících principů z úrovně osoby bezprostředně rozhodující daný případ. Namísto toho jsou tato rozhodnutí činěna na úroveň designu platformy, strojového učení a formulace politik platformy

³² (Community Standards Enforcement Report Assessment Results, 2022)

³³ (Facebook content moderator who quit reportedly wrote a blistering letter citing 'stress induced insomnia' among other 'trauma', 2021)

³⁴ Skutečná čísla však budou pravděpodobně výrazně vyšší, viz <https://www.vice.com/en/article/z3beea/facebook-moderators-lawsuit-ptsd-trauma-tracking-bathroom-breaks>

³⁵ Podle informací získaných na základě rozhovorů s moderátory však můžou mít na vyhodnocení příspěvku zhruba 30 vteřin, viz <https://perma.cc/AKJ4-JDWG>

³⁶ (Gillespie, 2020, str. 2)

³⁷ Tamtéž

³⁸ Tamtéž

³⁹ (O'Kane, 2022, str. 174)

⁴⁰ (Douek, Content Moderation as Systems Thinking, 2022, str. 819)

a „nesoustředí se na jednotlivého mluvčího nebo jeho projev, ale chybovost, přípustnou pro uživatele.“⁴¹

3. Oversight Board

O vzniku nezávislé instituce, která by zvnějšku dozírala na počínání Facebooku se začalo hovořit už okolo roku 2018 v důsledku stále se horšící pověsti společnosti a sílící kritiky ohledně vlivu Facebooku na veřejnou debatu netransparentnost jeho rozhodování.

Výsledkem výše popsaného vývoje bylo zřízení Oversight Board LLC., jako od Meta Platforms oddělené právnické osoby, která je ovšem financována trustem zřízeným společností Meta Platforms. Členové trustu jsou sice Meta neodvolatelní, nicméně z hlediska financování pro udržitelné fungování může i tak Board do budoucna být závislý na Meta.

3.1. Organizace Oversight Board

Board se řídí dvěma základními dokumenty: Chartou Oversight Board („Charta“) a Stanovami Oversight Board („Stanovy“).⁴² Charta je zakládajícím dokumentem, který vymezuje pravomoci Boardu, jeho složení, organizaci, způsob rozhodování apod. Stanovy jsou pak dokumentem upravujícím řízení před Boardem a postupy v rámci této instituce.

3.2. Pravomoci Oversight Board

Základní pravomoci Boardu jsou potvrdit nebo zrušit rozhodnutí Meta, vydávat pro Meta nezávazná doporučení a doporučení k politice.

3.3. Řízení před Oversight Board

Hlavní dva způsoby, kterými může začít řízení před Board, je na základě podnětu uživatele⁴³ a na základě postoupení případu Meta.⁴⁴ Výrazně převažujícím jsou řízení započatá na základě podání uživatele, v 26 případech z celkových 35. Případů, které jsou Meta postoupeny Boardu je sice méně, nicméně nelze říct, že se jedná o výjimečnou událost, z celkových 35 řízení jich bylo 9 zahájeno na popud Meta.

3.3.1. Dovolání uživatelů

Uživatel může podle čl. 3 odst. 1 Stanov podat stížnost, pokud nesouhlasí s rozhodnutím Meta a vyčerpal všechny opravné prostředky v rámci systému Meta.⁴⁵ Stížnost může podat jak

⁴¹ (O’Kane, 2022, str. 174)

⁴² Obojí dostupné na <https://www.oversightboard.com/governance/>

⁴³ Čl. 3 odst. Stanov, čl. 2 Charty

⁴⁴ Čl. 2 odst. 2 Stanov, čl. 2 Charty

⁴⁵ Čl. 3 odst. 1 Stanov

uživatel, jehož obsah byl odstraněn nebo omezen, tak uživatel, který naopak obsah jiné nahlásil k přezkumu.⁴⁶ Osoba podávající stížnost musí mít dále účet na platformě Facebook nebo Instagram a musí stížnost podat do patnácti dnů od konečného rozhodnutí Meta.⁴⁷

Počet rozhodnutí v řízeních, k nimž dal podnět uživatel, je na první pohled až pozoruhodně nízký. Meta na svých platformách kontroluje a odstraňuje desítky milionů příspěvků ročně. V návaznosti na to pak Board obdržel od svého vzniku do konce roku 2022 téměř dva a půl milionu dovolání od uživatelů. Odpověď na tuto otázku je už v základním ustavujícím dokumentu, Chartě, a to v čl. 2 odst. 1, podle kterého *„Board má možnost vybrat si, která dovolání přezkoumá, a rozhodne o nich. Ve svém výběru Board zohlední případy, které mají největší potenciál usměrňovat příští rozhodnutí a politiky. V omezených případech, kdy by rozhodnutí Boardu mohlo vést k trestní odpovědnosti nebo sankcím, bude příspěvek nepřípustný pro přezkum.“*⁴⁸

Výběr případů, které bude Board přezkoumávat, má na starosti Komise pro výběr případů. Ta je zřízena a její role popsána ve Stanovách v čl. 1.2.1, kde je zároveň stanoveno, že Komise stanoví kritéria, podle kterých mají být případy vybírány. Obecně jsou kritéria zmíněna v Chartě ve čl. 2 odst. 1, že budou vybírány případy *„s největším potenciálem pro směřování budoucích rozhodnutí a politik.“*

Z masivního množství podaných dovolání týmy komise vyfiltrují širší seznam, který je pak postoupen společnosti Komisi, která z tohoto delšího seznamu vybere kratší seznam případů. Komise poté tento kratší seznam předloží Meta k právnímu přezkumu.

Účelem tohoto postoupení je přezkum daných případů z hlediska případné trestní odpovědnosti nebo nepříznivé reakce ze strany států, což je zakotveno už ve Stanovách.⁴⁹ K vyloučení případu z přezkumu může dojít na základě tří důvodů vytyčených ve Stanovách: 1) daný obsah byl odstraněn na základě platného nahlášení jeho protiprávnosti a nebyl odstraněn pro porušení Zásad, 2) daný obsah je v rozporu s trestním právem jurisdikce spojené s obsahem (např. jurisdikce nahrávající strany a/nebo nahlašující strany) a rozhodnutí o ponechání obsahu by mohlo vést k trestní odpovědnosti Meta, zaměstnanců Meta, správy nebo členů Boardu, nebo 3) daný obsah je protiprávní v dané jurisdikci spojené s obsahem (jurisdikce nahrávající strany a/nebo nahlašující strany), a kde by rozhodnutí Boardu o obnovení obsahu mohlo vést

⁴⁶ Tamtéž

⁴⁷ Čl. 3 odst. 1.1 Stanov

⁴⁸ Charta čl. 2 odst. 1

⁴⁹ Stanovy čl. 2 odst. 1.2.2

k nepříznivým krokům ze strany státu proti Meta, zaměstnancům Meta, správě nebo členům Boardu.

Ačkoliv má Meta podle Stanov odůvodnit, proč byl konkrétní případ vyřazen z přezkumu, Stanovy neupravují žádný revizní mechanismus, ani minimální standardy pro takové odůvodnění, ani sankce pro případ, že by odůvodnění absentovalo, nebo bylo nedostatečné. Na druhou stranu je dlužno poznamenat, že při bližším rozboru zpráv o transparentnosti uvidíme, že od začátku fungování Boardu až do současnosti byl takto vyřazen pouze jeden případ.⁵⁰

Tento proces má sice primárně analyzovat právní rizika pro Meta, ale i během něj dochází k meritornímu přezkumu případů a Meta během něj může své předchozí rozhodnutí změnit (k implementaci tohoto procesu došlo po řízení v případě 2020-004-IG-UA, jak bylo popsáno výše). Z celkem 180 případů, které byly Komisí vybrány do užšího seznamu, Meta dospěla k závěru o svém pochybení a změně rozhodnutí v 83 případech.

Poté, co Meta profiltruje seznam případů předložených komisí, Komise prostou většinou hlasů rozvrhne případy mezi jednotlivé panely k posouzení a rozhodnutí. Panely jsou tvořeny pěti členy, kteří předkládají své rozhodnutí ke schválení celému Boardu. K přijetí rozhodnutí stačí pouhá většina, ale Board má usilovat o jednomyslnost.

Vedle standardního postupu, kdy se uživatel, který se domáhá zrušení rozhodnutí Meta, proti kterému vyčerpал opravné prostředky, dochází i k případům, kdy se případ dostane před Board a v důsledku toho Meta své předchozí rozhodnutí zruší. První případ, kdy k této situaci došlo, bylo řízení pod spisovou značkou 2020-004-IG-UA. Meta (tehdy ještě Facebook) usilovala o ukončení řízení před Boardem, jelikož podle Charty nebyly naplněny podmínky pro přezkum. Podmínky přezkumu jsou stanoveny v čl. 2 odst. 1 Charty, podle kterého „*v případech, kdy uživatelé nesouhlasí s výsledkem rozhodnutí Facebooku a vyčerpali opravné prostředky, může být podána žádost o přezkum Board.*“⁵¹ Board ale tuto argumentaci odmítl s tím, že podmínky byly splněny v době podání stížnosti a případ přezkoumal.⁵²

3.3.2. Východiska pro rozhodování

Východiska, podle kterých Board posuzuje přiřazené případy, jsou vymezena v čl. 2 odst. 2 Charty. Jsou jimi obsahové politiky Facebooku (Meta), jeho rozhodnutí, předchozí rozhodnutí Boardu a apel, podle kterého má Board při rozhodování „*věnovat obzvláštní pozornost dopadu*

⁵⁰ Šlo o příspěvek kritizující thajského krále a justici ohledně omezování cest aktivistů do zahraničí. Meta samotná příspěvek obnovila, ale neumožnila Boardu případ přezkoumat.

⁵¹ Čl. 2 odst. 1 Charty

⁵² Rozhodnutí 2020-004-IG-UA

*odstranění příspěvků ve světle lidskoprávních norem chránících svobodu projevu.*⁵³ Tento poslední bod je obzvláště důležitý, protože právě skrze toto ustanovení Board do své rozhodovací praxe „vtáhnul“ mezinárodní lidskoprávní standardy jako klíčový faktor pro své rozhodování a spolu s nimi i metodologický rámec, který spočívá v *„poměrování svobody projevu jednotlivce se širšími veřejnými zájmy, bezpečím a právy a zájmy ostatních skupin a jednotlivců.*“⁵⁴

4. Analýza rozhodnutí Oversight Board

Při rozboru rozhodnutí se budu zaměřovat na čtyři základní oblasti, které z nich je možno vyvodit: obecný přehled (počet zrušujících rozhodnutí, kdo inicioval řízení atd.), metodologie a přístup, které Board při přezkumu používá, závaznost rozhodnutí a problémy s normativním systémem Meta vyplývající z jednotlivých případů.

4.1. Metodologie

Board při svém přezkumu konzistentně vychází z kritérií pro přezkum přípustnosti omezení svobody projevu podle čl. 19 odst. 3 ICCPR.⁵⁵ V případě, že Meta příspěvek odstraní, Board přezkoumává nejen zda skutkový stav spadá pod pravidla vymezená v konkrétních zásadách, ale posuzuje omezení z hlediska legality, legitimního cíle a nezbytnosti a proporcionality.

Požadavek legality vyžaduje, aby ve vztahu k adresátům byla norma dostupná a uživatelé se s ní mohli seznámit a dostatečně srozumitelná, aby podle ní bylo možno upravovat své chování.⁵⁶ Ve vztahu k těm, kteří mají danou normu uplatňovat, je zakázáno, aby jim poskytovala nepřiměřenou diskreci při rozhodování, a musí obsahovat dostatečná vodítka, aby mohli normu aplikovat.⁵⁷

Legitimní cíle, pro jejichž ochranu lze omezit svobodu projevu, jsou práva a pověst jiného,⁵⁸ a národní bezpečnost, veřejný pořádek, veřejné zdraví nebo mravy.⁵⁹ Z hlediska platformy Meta a rozhodování Boardu jsou relevantní zejména práva jiných osob (např. u norem zakazujících nenávislné projevy), veřejné zdraví (např. normy omezující nabízení a prodej drog) a veřejné mravy (normy omezující sexuální nabídky nebo nahotu).

⁵³ Čl. 2 odst. 2 Charty

⁵⁴ (O’Kane, 2022, str. 175)

⁵⁵ (O’Kane, 2022, stránky 177-178)

⁵⁶ CCPR/C/GC/34, bod 25

⁵⁷ Tamtéž

⁵⁸ CCPR/C/GC/34 bod 28

⁵⁹ CCPR/C/GC/34 bod 29

Kritéria nezbytnosti a proporcionality pak vyžadují, aby omezení směřovala k naplnění legitimního cíle a nebyla příliš široká, jinými slovy musí být „nejméně zasahujícím prostředkem.“⁶⁰ V prostředí normativního systému Meta si můžeme aplikaci těchto principů ilustrovat na případu 2022-008-FB-UA, kdy Board zvažoval otázku, zda bylo nutné a proporcionalně odstranit příspěvek zobrazující mrtvé tělo na ulicích obce Buča, nebo postačovalo skrytí fotografie za varovnou obrazovkou, která by obsah znepřístupnila osobám mladším 18 let a ostatní uživatelé by se mohli rozhodnout, zda takový obsah chtějí nebo nechtějí vidět. Většina Boardu se nakonec usnesla, že i použití varovné obrazovky, tj. méně omezujícího prostředku, není nezbytné, což vedlo Board ke zrušení rozhodnutí Meta o použití varovné obrazovky. Disentující menšina se domnívala, že použití varovné obrazovky, opatření vyvinutého pro podobné případy, je nezbytné a proporcionalní, zvláště v kontextu ochrany důstojnosti zesnulých a ochrany uživatelů před násilným obsahem.⁶¹

Co je důležitým důsledkem přijetí této metodologie, je, že Board pracuje s individualistickým rámcem přezkumu omezení svobody projevu.⁶² Na rozdíl od Meta se nesoustředí primárně na moderaci obsahu na celé platformě, ale primárně právě na práva, která jsou ve hře v konkrétním daném případě, spolu s plným kontextem daného případu.

4.2. Závaznost

V této části se zaměřím na to, jak jsou jednotlivá rozhodnutí Boardu závazná z hlediska daného řízení a stejné případy, z širšího hlediska jako precedent a konečně jako doporučení pro politiky Meta.

4.2.1. Závaznost v daném řízení a pro identický obsah v paralelním kontextu

K závaznosti rozhodnutí uvádí Charta v čl. 4, že „rozhodnutí jsou závazná a Meta je implementuje bez zbytečného odkladu, ledaže by implementace mohla vést k porušení práva.“ Dalším momentem, který stanoví upravují, je uplatnění rozhodnutí na „identický obsah v paralelním kontextu.“⁶³ V těchto případech má Meta diskreci, zda rozhodnutí na takový obsah uplatní, pokud je to „technicky a operačně proveditelné.“⁶⁴ Jak někteří správně poznamenali, každý jednotlivý prvek věty „identický obsah v paralelním kontextu, pokud je to technicky a operačně proveditelné“ poskytuje Meta velmi široký manévrovací prostor, jak a zda bude

⁶⁰ CCPR/C/GC/34 body 33 a 34

⁶¹ Rozhodnutí 2022-008-FB-UA

⁶² (O’Kane, 2022, str. 178)

⁶³ Čl. 4 Charty

⁶⁴ Čl. 4 Charty

rozhodnutí Boardu implementovat.⁶⁵ Meta blíže popisuje identický obsah s paralelním kontextem jako „*stejný obsah sdílený s podobným sentimentem.*“⁶⁶

Charta neukládá Meta povinnost takový obsah aktivně vyhledávat, pouze podniknout kroky, pokud zjistí, že takový obsah na platformě zůstává. Charta ve čl. 4 výslovně uvádí, že tato povinnost se uplatní pouze v případech, kdy takový obsah na platformě zůstává. Z toho Wong a Floridi správně dovozují,⁶⁷ že povinnost aplikovat předchozí rozhodnutí se vztahuje pouze na odstranění tohoto obsahu, nikoliv na obnovení obsahu, který byl podle rozhodnutí Boardu nesprávně odstraněn.

Board se snaží tuto mezeru v závaznosti svých rozhodnutí zaplnit. V případech, kdy je např. z informací poskytnutých Meta nebo vyvstalých v průběhu řízení zjevné, že došlo k nesprávnému odstranění příspěvků dalších uživatelů (kteří nebyli účastníky řízení), Board apeluje na Meta, aby obnovila i tyto příspěvky. K těmto apelům došlo např. v řízeních, kde bylo odstranění příspěvku založené na shodě nahraného obsahu s obsahem nesprávně zařazeným databázích závadného obsahu.⁶⁸ Vzhledem k tomu, že tyto apely nejsou podle Charty závazné, zůstává pouze na uvážení Meta, zda jim vyhoví nebo ne.

Odpověď na otázku, co se rozumí „identickým obsahem v paralelním kontextu,“ ale i tak můžeme v těchto řízeních hledat.⁶⁹ Například v případě 2022-013-FB-UA, kdy Meta chybně odstranila příspěvek s větou „marg bar Khamanei,“ kterou je možné doslovně přeložit jako „smrt Chameneímu,“ což by bylo v rozporu se Zásadami. Je ale také běžně používána ve významu „pryč s Chameneím“ jako kritika představitele iránského režimu. Tak tomu bylo i v tomto případě, kdy uživatel příspěvek nahrál v protestu proti Národnímu dnu hidžábu a cudnosti a v širším kontextu jako protest proti porušování lidských práv v Iránu. Ve svém rozhodnutí Board apeloval na Meta, aby obnovila totožný obsah s paralelním kontextem od jiných uživatelů, který mohl být nesprávně odstraněn. Totožným obsahem by v této situaci byla slova „marg bar Khamanei“ a paralelním kontextem by byla kritika politiky iránské vlády porušující lidská práva, nebo kritika iránského režimu jako celku.

⁶⁵ (Douek, *The Oversight Board Moment You Should've Been Waiting For: Facebook Responds to the First Set of Decisions*, 2021), (Wong & Floridi, 2022, str. 10)

⁶⁶ (Meta, 2021)

⁶⁷ (Wong & Floridi, 2022, str. 4)

⁶⁸ Rozhodnutí 2022-004-FB-UA, 2022-007-IG-MR

⁶⁹ V zatím jediném případě, ve kterém Board požadoval odstranění příspěvku, který byl chybně ponechán na platformě, nejsou k dispozici údaje, zda došlo k odstraňování identického obsahu v paralelním kontextu, viz 2021-001-FB-UA a <https://transparency.fb.com/cs-cz/oversight/oversight-board-cases/cartoon-case/>

4.2.2. Širší závaznost

Závaznost v daném řízení a pro identický obsah v paralelním kontextu je potřeba odlišit od širší závaznosti rozhodnutí jako zdroje norem pro rozhodování Meta nebo Boardu. První rozhodnutí, kde Board začal uvádět svá rozhodnutí jako zdroje norem, bylo rozhodnutí 2022-001-FB-UA. V tomto rozhodnutí došlo i k jemnému, ale důležitému jazykovému posunu. Board do té doby uváděl normy relevantní pro posouzení daného případu v sekci 4 svých rozhodnutí pod nadpisem „relevantní standardy“ a tato sekce obsahovala Zásady komunity, Hodnoty Meta a relevantní lidskoprávní standardy a dokumenty. Od rozhodnutí 2022-001-FB-UA je sekce 4 nadepsána „Zdroje autority“ a vyjma výše uvedených pramenů jsou v ní na prvním místě uváděna předchozí rozhodnutí Boardu. Jednalo se o případ, ve kterém uživatel nahrál video z filmu Krysař od společnosti Disney, kdy mělo vyhnání krys symbolizovat vyhnání Srbů z chorvatského města Knin. Uživatel v příspěvku schvaloval událost a skrytě vyzýval k jejímu opakování. Zde citovaná rozhodnutí se všechna týkala právě posuzování nenávistných projevů.

Obzvláště znepokojivým bylo pozadí tohoto případů. Příspěvek byl sdílen stránkou s více než 50.000 sledujícími, byl zobrazen více než 380 tisíckrát a sdílen více než 540krát. Příspěvek nehlásilo 397 uživatelů, z toho 362 pro nenávistný projev. Navzdory tomuto vysokému počtu nahlášení u příspěvku s vysokým potenciálem se na platformě šířit a zjevnému porušení Zásad,⁷⁰ vyhodnotilo zhruba 40 chorvatsky mluvících moderátorů příspěvek jako nezávadný.

Meta v rámci komunikace s Boardem v rámci tohoto řízení také několikrát změnila názor na to, zda obsah porušuje Zásady. Nejprve podle jejího názoru neporušoval Zásady vůbec, poté sice neporušoval literu Zásad, ale už porušoval jejich ducha, až nakonec dospěla k závěru, že obsah porušuje jak literu, tak ducha Zásad.

Vzhledem k tomu, že ustanovení upravující, z jakých pramenů norem má Board při svém rozhodování vycházet, nedoznala mezi roky 2019 a 2023 změny, šlo o rozhodnutí ze strany Boardu.

Z výše uvedeného se nabízí, že důvod, proč Board začal od rozhodnutí 2022-001-FB-UA svá předchozí rozhodnutí explicitně uvádět jako zdroje autority, byl jak rozsah a potenciální dopad

⁷⁰ Zásady komunity Meta výslovně uvádějí, že uživatelé nemají zveřejňovat „Obsah zaměřený na osobu nebo skupinu osob (zahrnující všechny skupiny s výjimkou skupin považovaných za nechráněné, popsané jako pachatelé násilných trestných činů nebo sexuálních útoků nebo zastupující méně než polovinu skupiny) na základě výše uvedených chráněných rysů nebo statusu imigranta, kdy tímto obsahem je: [...] Dehumanizující slovní nebo obrazový projev ve formě zobecňování, nepodložených (písemných nebo vizuálních) prohlášení nebo přirovnávání k následujícímu: [...] Zvířata obecně, případně konkrétní zvířata, která jsou kulturou vnímána jako intelektuálně nebo fyzicky méněcenná.“ (Meta, 2021)

tohoto pochybení, tak skutečnost, že 40 moderátorů nepovažovalo, nebál bych se říct, ukázkový případ nenávislného projevu, za závadný. Budu-li dále spekulovat, vysvětlení, že Board získal pocit, že Meta nezohledňuje při formulaci svých politik, instruktáži moderátorů a dalších procesech v rámci svého moderačního systému jeho rozhodnutí v náležité míře.

Jak se zdá, tato změna nebyla alespoň v argumentační rovině pouze formální a jazyková, protože hned v následujícím řízení Meta ve svém podání cituje předchozí rozhodnutí Boardu jako zdroje svého rozhodnutí a podporující její argumentaci.⁷¹ Meta alespoň do nějaké míry reflektuje argumentaci a rozhodnutí Boardu mimo jejich výrok a doporučení, kterými se budu zabývat níže, nelze říct, že by se to vždy propisovalo do jejich implementace. Jedním případem za všechny budiž skutečnost, že Board již od rozhodnutí 2020-004-IG-UA ze dne 28. 1. 2021 upozorňuje Meta na to, že nedostatečné vyjasnění vztahu mezi Zásadami komunity Facebooku a Instagramu porušuje požadavek legality stanovený v čl. 19 odst. 3 ICCPR. Toto upozornění bylo opakováno jak v textu rozhodnutí, tak v doporučeních pro Meta, a stále ještě představovalo problém při přezkumu u rozhodnutí 2022-011-IG-UA ze dne 14. 12. 2022.

4.2.3. Doporučení

Poslední otázkou závaznosti rozhodnutí Boardu jsou doporučení, která Board může vydat v rámci svého rozhodnutí. Čl. 3 odst. 4 Charty uvádí, že Meta tato doporučení vezme v potaz při vytváření budoucích politik a čl. 4 Charty stanoví Meta povinnost podrobit doporučení formalizovanému procesu zhodnocení, jak a zda by bylo doporučení možné implementovat a vzít je do budoucna v potaz. Tato doporučení ovšem nejsou pro Meta nijak závazná, má pouze povinnost na ně nějakým způsobem reagovat.

Pro bližší představu, ke konci třetího čtvrtletí 2022 Board vydal 140 doporučení. Z toho Meta plně implementovala 17 %, 8 % implementovala částečně, v 53 % doporučení postupuje směrem k implementaci. V 17 % pak Meta nevykázala žádný postup směrem k implementaci a ve 20 % případů Meta tvrdila, že doporučení implementovala nebo se jimi již řídí, ale nezveřejnila informace, které by toto tvrzení potvrzovaly.⁷²

4.3. Přehled rozhodnutí

Následující část představuje stručný přehled rozhodovací praxe Boardu s tím, že bližší analýza problémů vyplývajících z obsahu těchto rozhodnutí bude následovat primárně v následující kapitole.

⁷¹ Rozhodnutí 2021-002-FB-MR

⁷² (Oversight Board, 2022)

4.3.1. Zrušující a potvrzující rozhodnutí

V celkem 35 posuzovaných případech zrušil Board předchozí rozhodnutí Meta v 24 případech, v 10 případech rozhodnutí Meta potvrdil a v 1 případě nebylo možné případ přezkoumat, protože sám uživatel příspěvek odstranil. V 11 z 24 případů, kdy Board zrušil předchozí rozhodnutí Meta, už došlo ke zrušení předchozí rozhodnutí postupem popsáním v kapitole 3.2 a 3.3.1. Board nicméně pokračoval v přezkumu původního rozhodnutí a analyzoval pochybení, která vedla k vydání původního, chybného rozhodnutí.

Zrušující rozhodnutí Boardu nemusí vždy vést k obnovení příspěvku, tedy vyslovení, že Facebook při odstranění příspěvku pochybil (a zasáhl tak do svobody slova uživatele). Sice tomu tak bylo ve 23 z 24 zrušujících rozhodnutí, nicméně v jednom případě Board usoudil, že právě ponechání příspěvku na platformě zasahovalo do práv ostatních uživatelů a porušovalo pravidla platformy.⁷³

Rozhodnutí Meta Board potvrdil v 10 případech. I v případech potvrzujících rozhodnutí, dochází k situaci, kdy Meta před rozhodnutím Boardu změnil své rozhodnutí. První takový případ bylo řízení pod sp. zn. 2021-009-FB-UA, ve kterém Board bez hlubšího odůvodnění vybočil ze své zavedené praxe, kdy zruší původní rozhodnutí, požaduje obnovení příspěvku a vezme na vědomí, že příspěvek už byl obnoven. V tomto případě pouze potvrdil pozdější rozhodnutí Meta. Tento případ není krom tohoto vybočení ze stálé praxe, které se pak neopakovalo, příliš problematický, na rozdíl od druhého případu. Tím bylo rozhodnutí pod sp. zn. 2021-014-FB-UA.

V tomto případě se jednalo o šíření nepodložených zpráv, že se členové Tigray People's Liberation Front dopouštěli za asistence etnických tigrayských civilistů rabování, znásilňování a vraždění během probíhajícího konfliktu v Etiopii. Příspěvek byl původně společností Meta odstraněn, ale následovně obnoven poté, co si ho Board zvolil k přezkumu. Board nakonec rozhodl, že původní odstranění bylo v souladu s pravidly Meta a lidskoprávními standardy. Tato situace byla obzvlášť problematická, jelikož byl příspěvek uživatele opakovaně odstraňován a obnovován, s čímž souvisely i sankce proti účtu uživatele, v době ozbrojeného konfliktu v zemi, ve které je Facebook důležitým komunikačním médiem a pokrytí ze strany tradičních médií je téměř nulové, proto se Etiopané uchylují k získávání informací skrze

⁷³ 2022-001-FB-UA.

Facebook.⁷⁴ V takovéto situaci může být přístup k sociálním sítím, popř. možnost šíření příspěvků, bez přehánění otázkou života a smrti.

4.3.2. Relevantní Zásady a hodnoty

Přehled jednotlivých Zásad, které se v řízení před Boardem vyskytují nezrcadlí výskyt jednotlivých problematických jevů na platformě, popřípadě chybovost při jejich vymáhání.

Důvodů pro to je hned několik. Zaprvé, přezkum některých porušení Zásad je předem vyloučen právními závazky Meta,⁷⁵ jako je tomu například u Zásady duševní vlastnictví. Zadruhé nejhojněji zastoupenou Zásadou v rozhodovací praxi Boardu je Hate Speech, která figuruje ve 12 rozhodnutích. Nicméně co se týče výskytu na platformě, počet příspěvků odstraněných pro porušení této zásady je v některých obdobích téměř dvakrát nižší než u příspěvků porušujících Zásadu Nahota a sexuální zneužívání dospělých, které jsou ale v rozhodovací praxi Boardu zastoupeny pouze dvakrát. Zatřetí, pro detekci některých druhů porušení Zásad má Facebook velmi pokročilé, a i relativně spolehlivé techniky automatické detekce. Např. právě příspěvky porušující zákaz obsahu, který obsahuje sexuální zneužívání dětí, jsou ve velké míře detekovány automaticky a odstraněny. Začtvrté, důležitost proti sobě stojících zájmů v typových situacích se může Zásadu od Zásady lišit. Například vyostřený politický projev nevybíravě kritizující státní představitele je z hlediska bezpochyby důležitější než zájem na sdílení informací o podnikání daného uživatele. Zapáté, ne u všech pravidel je stejně jednoduché jednoznačně stanovit, zda došlo k jejich porušení nebo ne. A konečně zašesté, obecná kritéria pro výběr případů, kladoucí důraz na důležitost lidskoprávního rozměru, přínos pro veřejný diskurz a dopad pro velký počet uživatelů dále vytlačují některá porušení z možnosti přezkumu před Boardem.

Je samozřejmé, že tyto dílčí faktory jsou propojené a nelze je oddělit. Např. u příspěvků zobrazujících dětskou nahotu nebo zneužívání dětí existují pokročilé detekční mechanismy, existuje právní povinnost na straně Meta nepovolovat tento obsah na svých platformách, zájem na ochraně práv dítěte je nesrovnatelně důležitější než „zájem“ jednotlivce takovýto projev šířit a stanovit, zda došlo k porušení tohoto pravidla je relativně jednoduché.

Pro přehled výskytu jednotlivých Standardů v řízení před Boardem přikládám následující tabulku:

⁷⁴ Rozhodnutí 2021-014-FB-UA

⁷⁵ Viz výše, kap. 3.3.1

Nenávistné projevy	Nebezpeční jednotlivci a organizace	Násilí a podněcování	Regulované zboží a služby	Nahota a sexuální aktivity dospělých
12	7	6	2	2
Šikana a obtěžování	Krutý a necitlivý obsah	Sexuální návrhy	Násilný a realisticky vyobrazený obsah	Sexuální vykořisťování dospělých
1	1	1	2	1

Výskyt dotčených Hodnot pak v podstatě koreluje s tím, jaké Zásady měly být v daných případech porušeny.⁷⁶ Není překvapivé, že v situaci, kdy pomyslné stupně vítězů obsadily Nenávistné projevy, Nebezpeční jednotlivci a organizace a Násilí a podněcování, jsou nejčastěji dotčenými Hodnotami Bezpečí a Důstojnost. Pro přehled toho, jak často byly jednotlivé Hodnoty dotčeny přikládám následující tabulku:

Bezpečí	Důstojnost	Bezpečí a Důstojnost	Bezpečí, Důstojnost a Soukromí	Bezpečí a Soukromí
7	1	21	4	1

4.3.3. Dotčená lidská práva a relevantní lidskoprávní standardy

Lidská práva, která se v rozhodnutích Boardu objevují, podobně jako Hodnoty v předchozí kapitole do značné míry korelují se Zásadami relevantními v daném případě. Pokud jsou nejčastěji se objevujícími Zásadami Nenávistné projevy, Nebezpeční jednotlivci a organizace a Násilí a podněcování, nebude překvapivé, že nejčastěji se vyskytujícími právy budou čl. 2 a 26 ICCPR (rovnost a právo nebýt diskriminován), čl. 6 ICCPR (právo na život) popř. čl. 6 v kombinaci s čl. 9 ICCPR (právo na bezpečnost osoby). Pro bližší informaci přikládám přehled práv nejčastěji se vyskytujících na jedné misce vah v rozhodování Boardu.

Rovnost a nediskriminace (čl. 2 a 26 ICCPR)	Právo na život (čl. 6 ICCPR) – samostatně nebo ve spojení čl. 9	Bezpečnost osoby (čl. 9 ICCPR) – samostatně nebo ve spojení s čl. 6	Právo na soukromí (čl. 17 ICCPR)
20	14	12	4

⁷⁶ Před závorkou je ještě třeba vytknout, že jelikož se v každém případě jedná o přezkum odstranění něčího příspěvku, je vždy dotčená hodnota Hlasu.

Co je ovšem zajímavější než pouhý přehled těchto práv na jedné misce vah, je, v jakých kritériích kladených na omezení projevu podle čl. 19 odst. 3 ICCPR Meta při moderaci obsahu (která v podstatě vždy znamená zásah do svobody projevu podle čl. 19 ICCPR) selhává. Jak bylo uvedeno výše, Board ve 23 z 24 zrušujících rozhodnutí shledal nedodržení požadavků vymezených čl. 19 odst. 3 ICCPR. Ve 20 případech nesplňovalo omezení projevu kritérium legality, v jednom absentoval legitimní cíl a v 17 případech nebyl zásah nezbytný nebo proporcionální.⁷⁷

Nedodržení požadavku legality nabývalo několika hlavních podob: pravidla přístupná veřejnosti nebyla úplná a klíčové informace byly obsaženy v interních směrnících,⁷⁸ pravidla nebyla přeložena do konkrétního jazyka v aktuální podobě,⁷⁹ v případě příspěvků na Instagramu nebylo dostatečně zjevně stanovené, že se na ně vztahují i pravidla platformy Facebook,⁸⁰ popř. informace o pravidlech chování byly roztržštěné v několika různých zdrojích⁸¹ nebo informace pro moderátory obsahu nebyly dostatečné.⁸²

Požadavek legitimního cíle, pro který měl být projev omezen, absentoval pouze ve dvou případech. V prvním případě nebyl legitimní cíl dostatečně vymezen pro konkrétní zásah, ale pouze obecně pro danou oblast zásad,⁸³ a podle názoru Boardu nelze pouze z obecné existence legitimního cíle pro dané pravidlo dovodit, že je požadavek legitimního cíle splněn i pro konkrétní zásah.⁸⁴

Nedodržení požadavku nezbytnosti a proporcionality pak nabývalo například následujících podob: zásah nebyl nezbytný k ochraně práv,⁸⁵ existovaly mírnější prostředky zamezení újmy, jako ztlumení nebo zablokování uživatele druhým uživatelem,⁸⁶ skrytí obsahu za varovnou obrazovku,⁸⁷ důvody pro omezení nepřevažovaly veřejný zájem na ponechání příspěvku,⁸⁸

⁷⁷ Tato pochybení se vyskytovala osaměle nebo ve spojení s jiným.

⁷⁸ Rozhodnutí 2021-006-IG-UA

⁷⁹ Rozhodnutí 2021-003-FB-UA

⁸⁰ Rozhodnutí 2020-004-IG-UA

⁸¹ Rozhodnutí 2021-003-FB-UA

⁸² Rozhodnutí 2021-012-FB-UA

⁸³ Rozhodnutí 2021-004-FB-UA

⁸⁴ Tamtéž

⁸⁵ Rozhodnutí 2020-002-FB-UA

⁸⁶ Rozhodnutí 2021-004-FB-UA

⁸⁷ Rozhodnutí 2022-008-FB-UA

⁸⁸ Rozhodnutí 2021-005-FB-UA, 2021-010-FB-UA

nebo neproporcionalita omezení spočívala už v samotném nastavení a používání automatizovaných mechanismů.⁸⁹

Vyjma nedodržení požadavků kladených na omezení projevu se Meta znepokojivě často dopouští dalšího pochybení, a to porušení práva na účinný opravný prostředek podle čl. 2 odst. 3 ICCPR. Board toto pochybení shledal v celkem 8 z 35 případů. Co je obzvlášť znepokojivé je, že v pěti případech vedlo odstranění příspěvku k uvalení sankcí na daného uživatele a že v jednom případě došlo i k automatizovanému odstranění účtu a uživatel se pak nemohl dále proti rozhodnutí odvolat.⁹⁰

Porušení práva na opravný prostředek nabývaly podob od nepřezkoumání v důsledku nedostatečného množství moderátorů v době pandemie COVID-19,⁹¹ „ztracení“ ve frontě čekajících odvolání v důsledku automatického přidělení nízké priority⁹² až po úplnou absenci možnosti odvolat se v případech, které byly eskalovány specializovanému týmu.⁹³

4.4. Problémy normativního systému Meta vyplývající z rozhodnutí

V této podkapitole se zaměřím na problémy normativního systému Meta, které vyplývají z rozdílných přístupů k omezování projevu, a také problémy, které lze vypožorovat z rozhodnutí doposud vydaných Oversight Boardem. Tyto problémy pro přehlednost dělím do tří skupin: selhání na úrovni systému, selhání na úrovni automatizovaných procesů a selhání na úrovni lidského faktoru.⁹⁴ Před další analýzou je potřeba zdůraznit, že tato selhání jsou navzájem propojená a nerozlučná. Moderátoři se dopouštějí chyb zapříčiněných systémovým selháním (např. nerozeslání důležitých dokumentů),⁹⁵ automatizované systémy selhávají kvůli pochybení lidského faktoru (chybné zařazení obsahu do databáze závadného obsahu)⁹⁶ a selhání systému vedou dále například k nemožnosti tyto chyby napravit (nedostatečný revizní systém databází závadného obsahu).

⁸⁹ Rozhodnutí 2021-012-FB-UA, 2022-005-FB-UA

⁹⁰ Rozhodnutí 2022-007-IG-MR

⁹¹ Rozhodnutí 2021-003-FB-UA

⁹² Rozhodnutí 2021-015-FB-UA

⁹³ Zdůvodnění absence možnosti odvolat se ze strany Meta byla, že pokud by se uživatel odvolal proti eskalovanému rozhodnutí, které měl rozhodovat moderátor s vyšší kvalifikací, lepšími informacemi a na vyšším stupni, toto rozhodnutí by poté přezkoumával „podřízený“ moderátor s menšími prostředky a expertizou. Ač na první pohled se zdá být tato argumentace rozumná, nabízí se otázka, proč neexistuje odvolací instance pro eskalovaná rozhodnutí. Viz rozhodnutí 2022-007-IG-MR

⁹⁴ Mám tím na mysli selhání na úrovni moderátorů-jednotlivců.

⁹⁵ Rozhodnutí 2021-006-IG-UA

⁹⁶ Rozhodnutí 2022-007-IG-UA

4.4.1. Metodologický střet

O’Kane upozorňuje na střet mezi dvěma rozdílnými rámci, které jsou v rámci moderace projevu na platformách Meta ve hře: systemický přístup Meta a individualistický přístup Boardu.⁹⁷ Případy, které se k Boardu dostanou, jsou tedy výsledkem (a častokrát výsledky chyb, jinak by k jejich přezkumu Boardem ani nedošlo) v systemickém přístupu, které Board posuzuje z individualistického hlediska. Není pak překvapivé, že případy, které mají moderátoři (často bez odborného vzdělání v dané oblasti a vybavení pouze tréninkem od společnosti Meta – který je připraví na to, jak mají fungovat jako správný prvek systému založeném na systemickém rámci přezkumu), přezkoumat v šibeničních lhůtách, neobstojí při přezkumu akademiky, specialisty na ústavní právo, politology, novináři a dalšími.⁹⁸

4.4.2. Systém

Některá systémová selhání Meta vyplývají z jejího systemického přístupu, kdy namísto patřičného informování uživatelů o plném znění norem, raději informuje své moderátory prostřednictvím interních směrnic a dokumentů, které obsahují častokrát klíčové informace pro posouzení, jaké chování je povoleno a jaké zakázáno. Typickým příkladem může být Zásada Nebezpeční jednotlivci a organizace. Tato Zásada zakazuje „chválu a podporu“ jednotlivců a organizací označených za nebezpečné.⁹⁹ Nicméně informace o tom, co je „chvála“ a „podpora“ nejsou veřejně přístupné a jsou obsaženy pouze v interních dokumentech přístupným moderátorům.¹⁰⁰ Důsledkem toho byl například odstraněn příspěvek indických novin, který pouze informoval o skutečnosti, že Talibán má po převzetí moci v Afghánistánu v plánu umožnit ženám a dívkám se vzdělávat.¹⁰¹ Board během řízení zjistil, že se jedná o selhání natolik rozšířené, že se zpravodajské stránky a uživatelé vyhýbají používání slova Taliban, aby se vyvarovali postihu ze strany Meta.¹⁰²

Dalším takovým může být výjimka pro tzv. mediálně vděčný obsah. Jedná se o obsah, který sice porušuje Zásady, ale z nějakého důvodu je žádoucí jej na platformě ponechat (např. dokumentování porušování lidských práv, veřejný zájem na jeho šíření apod.). Kritéria pro uplatnění této výjimky jsou ve velmi obecné formě uvedena na stránkách Meta.¹⁰³ Faktory, které Meta zvažuje při posuzování, zda uplatní tuto výjimku, jsou „*zda obsah představuje*

⁹⁷ (O’Kane, 2022, str. 186)

⁹⁸ Seznam členů Boardu je dostupný na <https://www.oversightboard.com/meet-the-board/>

⁹⁹ (Zásady komunity na Facebooku)

¹⁰⁰

¹⁰¹ Rozhodnutí 2022-005-FB-UA

¹⁰² Tamtéž

¹⁰³ (Meta, 2022)

*bezprostřední hrozbu v oblasti veřejného zdraví nebo bezpečnosti, nebo zda vyjadřuje stanoviska v debatě ohledně současného politického dění.*¹⁰⁴ Další faktory, které hrají roli jsou např. zda v zemi probíhá konflikt, nebo se chystají volby, zda je v dané zemi svobodný tisk a nebo jestli obsah komentuje vládu a politiku.¹⁰⁵ Je Meta třeba přiznat, že Meta někdy tyto výjimky na větší škále někdy přiznává pro konkrétní případy, ale z jejího vyjádření není patrné, zda je udělení těchto výjimek zveřejňováno, či nikoliv.¹⁰⁶ To je obzvláště problematické, když vezmeme v potaz, že výjimky mohou být uděleny na omezený čas. V kontextu skutkového stavu výše popsaného rozhodnutí 2021-013-FB-UA, kdy byla pro domněle závadnou frázi „marg bar Khamenei“ celkem třikrát (jednou v roce 2019 a dvakrát v roce 2021) vydána výjimka, aby následně pro tu samou frázi o rok později nejen vydána nebyla, ale ještě k tomu Meta vydala interní směrnici, podle které se má obsah obsahující tuto frázi odstraňovat.¹⁰⁷

Meta neselhává pouze v informování uživatelů, které je alespoň z jejího pohledu do určité míry pochopitelné, ale i v informování moderátorů. Např. v případě 2021-006-IG-UA nebyl rozeslán interní dokument obsahující důležitou výjimku, která by moderátorům vyjasnila, jaká forma diskuze o nebezpečných jednotlivcích a organizacích je přípustná, což vedlo k odstranění příspěvku.

Do obou výše uvedených oblastí spadá i neschopnost Meta poskytnout jak svým uživatelům, tak moderátorům, Zásady nebo interní dokumenty v jazyce, kterým hovoří.¹⁰⁸

Všechna výše uvedená selhání byla Boardem posouzena jako neschopnost dostát požadavku legality podle čl. 19 odst. 3 ICCPR.

Další systémová selhání pak vycházejí z architektury systému moderace a jeho podfinancovanosti. Moderátoři Meta, jak bylo uvedeno výše, jsou dlouhodobě přetížení, není výjimkou, že nejsou z daného regionu a neznají místní historii a poměry.¹⁰⁹

Posledním systémovým problémem, který zmíním, je již výše popisovaná nemožnost odvolání se v některých situacích. Ať to byla nemožnost v důsledku pandemie COVID-19, v důsledku

¹⁰⁴ Tamtéž

¹⁰⁵ Tamtéž

¹⁰⁶ Na webové stránce <https://transparency.fb.com/cs-cz/features/approach-to-newsworthy-content/> jsou sice uvedené příklady, ale podle starších verzí stránky dostupných prostřednictvím nástroje Wayback Machine nebyly na této stránce výjimky uveřejněny, ačkoliv byly v té době prokazatelně uděleny. Např. výjimka udělená 23. 9. 2022 se na této stránce nikdy neobjevila, viz https://web.archive.org/web/20220401000000*/https://transparency.fb.com/features/approach-to-newsworthy-content/

¹⁰⁷ Rozhodnutí 2022-013-FB-UA

¹⁰⁸ Rozhodnutí 2021-003-FB-UA, 2021-009-FB-UA

¹⁰⁹ Rozhodnutí 2021-012-FB-UA

toho, že se jednalo o rozhodnutí v eskalovaném přezkumu, nebo jiné, tato porušení čl. 2 odst. 3 ICCPR jsou dalším dokladem nedostatků v rámci normativního systému Meta.

4.4.3. Lidský faktor

Selhání lidského faktoru jsou s největší pravděpodobností důsledky systémových selhání, jako je příliš nízký prostor na přezkum jednotlivých případů. Leung poukazuje na několika rozhodnutích Boardu hlavní způsoby, kterými chybí lidský faktor: dekontextualizace, literalizace a monomodální orientace.¹¹⁰

V případě dekontextualizace je problematický prvek příspěvku posuzován samostatně vytržený z kontextu. Bylo tomu tak v případě 2021-007-FB-UA, kdy uživatel použil barský výraz „ta-yote“, který může referovat buďto k Číně jako státu, nebo Číňanům jako etniku. V souvislosti s kritikou zahraniční politiky Číny a jak se z ní Hong Kong vymanil za pomoci odtržení od bankovního systému Číny, uživatel použil výraz „zas*ání ,ta-yote.“ Moderátoři větu vyhodnotili jako nenávistný projev, aniž by dále zohlednili kontext, ve kterém byla použita a který celkem jasně poukazuje na výklad mířící na Čínu jako stát, ne jeho občany.¹¹¹ Literalizace pak spočívá v soustředění se na doslovný význam použitého slova nebo věty bez zohlednění nedoslovného nebo implikovaného významu.¹¹² Monomodální orientace spočívá v „zaměření na jeden aspekt obsahu, který je pak považován za důkaz závadnosti, zatímco ostatní modalita jsou ignorovány.“¹¹³

Lidský faktor může selhávat i v té rovině, že si s sebou moderátoři nesou předsudky a názory, které mohou ovlivňovat jejich schopnost posoudit daný případ. Příkladem může být již výše popisované řízení 2022-001-FB-UA. V něm zhruba 40 chorvatských moderátorů posoudilo příspěvek přirovnávající etnické Srby ke krysám, které by měly být vyhnány, jako nezávadný.¹¹⁴ Ačkoliv Board neuváděl předsudky jako důvod této chyby, nicméně vzhledem k minulosti a napjatým vztahům mezi Chorvaty a Srby mi přijde přinejmenším jako uvěřitelné, že moderátoři příspěvek neodstranili, protože jim (ne nutně kvůli jejich osobním postojům, ale třeba kvůli mediálnímu prostředí, výchově, znecitlivění proti podobné rétorice apod.) nepřišel závadný.

¹¹⁰ (Leung, 2022, stránky 61, 64),

¹¹¹ (Leung, 2022, str. 63)

¹¹² (Leung, 2022, str. 64)

¹¹³ (Leung, 2022, str. 65)

¹¹⁴ Rozhodnutí 2021-001-FB-UA

4.4.4. Automatizace

Automatizované systémy moderace jsou samozřejmě pouze tak dokonalé jako jejich tvůrci. I ony se mohou dopouštět pochybení uvedených výše, ale dopady chybného nastavení mechanismu mohou být kvůli jejich masivnímu nasazování mnohem citelnější. V rozhodovací praxi Boardu se projevily zejména dvě selhání automatizovaných systémů: chybné zařazení nezávadného obsahu do databáze, se kterou je ostatní obsah porovnáván, a neschopnost strojově učeného detekčního mechanismu posoudit celý kontext a ostatní prvky v daném případě.

Chybné zařazení do databází bylo kamenem úrazu např. v řízeních 2022-004-FB-UA a 2022-007-IG-UA. V obou případech došlo k tomuto zařazení na základě pochybení lidského moderátora a následně už automatizované systémy odstraňovaly příspěvky obsahující obsah, který byl zařazen do databáze. Odvolání uživatelů byla v obou případech zamítnuta a případ se tak dostal k Boardu. Co je v obou případech obzvlášť znepokojující, je skutečnost, že v případě 2022-004-FB-UA se jednalo o obsah kritizující policejní násilí v Kolumbii a v případě 2022-007-IG-UA se celý proces zařazení příspěvku do databáze a jeho odstranění rozjel na základě podnětu Metropolitní londýnské policie.

Neschopnost mechanismu posoudit kontext a ostatní prvky spojené s obsahem se projevila v případě 2020-004-IG-UA. V tomto případě automatizovaný systém detekoval a smazal příspěvek sloužící ke zvýšení povědomí o rakovině prsu u žen, protože příspěvek obsahoval fotografie ženských prsou se symptomy rakoviny prsu. Automatizovaný nástroj příspěvek smazal na základě vyhodnocení, že obsahuje ženská prsa, což je v rozporu se Zásadami komunity, ač ty obsahovaly explicitní výjimku pro přesně takovýto druh obsahu. Původní příspěvek byl doprovázen i popiskem obsahujícím slova jako „rakovina prsu“ a byl zveřejněn během akce Pink October, která má za cíl vzdělávat a šířit osvětu o raných příznacích rakoviny prsu.¹¹⁵ Podle Boardu bylo důvodem odstranění to, že původní příspěvek byl v portugalské a automatizovaný systém si s tím nedokázal poradit.¹¹⁶

5. Závěr

Z výše uvedeného můžeme dovodit, že hlavní slabiny normativního systému Meta leží v několika oblastech.

¹¹⁵ Rok 2020 byl zřejmě pro Meta z hlediska identifikování obsahu porušujícího zákaz vyobrazování nahého ženského poprsí zmatený, protože jednou jako ženská prsa automatizované systémy vyhodnotily i fotografii cibulí, viz <https://www.thestar.com/entertainment/opinion/2020/10/09/facebooks-algorithm-mistakes-onions-for-breasts-and-you-can-blame-salma-hayeks-watermelons.html>

¹¹⁶ Rozhodnutí 2020-004-IG-UA

Meta není opakovaně schopná dostát požadavku legality podle čl. 19 odst. 3 ICCPR. Domnívám se, že toto je oblast, ve které je možné nejsnadněji dosáhnout nápravy a ve které může Board nejsnadněji prosazovat svá stanoviska. Jak jsme viděli výše, selhání spočívala např. v absenci překladu relevantních pravidel, nejasného vztahu mezi předpisy účinnými na různých platformách, nejasné nebo neurčité formulaci pravidel, což jsou všechno problémy, na které může Board snadno upozornit a jeho doporučení v této oblasti je alespoň teoreticky relativně snadné implementovat.

Meta není schopná svým uživatelům vždy zajistit přístup k opravným prostředkům nebo napravit jiné chyby v rámci moderačního systému. Část tohoto problému spočívala v celkem pochopitelném a (doufejme) dočasném vlivu pandemie COVID-19. Ostatní problémy, co se týče prioritizace sankcionovaných příspěvků, nemožnost odvolat se proti rozhodnutím specializovaných týmů nebo nedostatečně funkční procesy umožňující vyřazení nezávadného obsahu z databází, které jej pak automaticky mažou, je komplikovanější řešit. Vyžadují buďto vytvoření nových odvolacích instancí, přehodnocení a přenastavení automatizovaných procesů, s čímž je spojena dodatečná zátěž sběru a analýzy velkého množství dat, nebo pravidelné audity databází. Nicméně i tak se domnívám, že se jedná o řešitelné otázky a Board může pro Meta formulovat relativně jasná doporučení, která mohou vést ke zlepšení současného stavu.

Poslední a patrně nejhůře řešitelný problém je v rovině logistické a ekonomické. Zajistit dostatečný počet moderátorů, jejich trénink, vývoj algoritmů a zavedení revizních procesů, které celý systém udržují v žádoucím stavu, je výzva, se kterou se Meta už dlouhodobě potýká. Zároveň je to oblast, ve které jsou pravomoci Boardu znatelně omezené a jeho možnosti se omezují v podstatě na upozorňování na tyto problémy a jejich vynášení na světlo.

Vzato kol a kolem se domnívám, že Board není ještě zdařilým experimentem, ale jeho dosavadní rozhodnutí a reakce Meta na ně ukazují, že je alespoň slibným krokem k lepší moderaci projevu na platformách Meta a podstatným krokem ke zvýšení transparentnosti. Závěrem ovšem musím dodat, že zcela souhlasím s Wongem a Floridim v tom, že Board je *„lepší než nic, ale mohl by být mnohem víc.“*¹¹⁷

¹¹⁷ (Wong & Floridi, 2022, str. 21)

Bibliografie

- Access Now. (1. 6 19). *What the Facebook Oversight Board means for human rights and where we go from here*. Načteno z Access Now: <https://www.accessnow.org/wp-content/uploads/2020/06/Response-to-FB-Oversight-Board-announcement.pdf>
- Douek, E. (4 2021). Governing Online Speech: From "Posts-as-trumps" to Proportionality and Probability. *Columbia Law Review*, stránky 759-834.
- Douek, E. (28. 1 2021). *The Facebook's Oversight Board's First Decisions: Ambitious, and Perhaps Impractical*. Načteno z Lawfare: <https://www.lawfareblog.com/facebook-oversight-boards-first-decisions-ambitious-and-perhaps-impractical>
- Douek, E. (26. 2 2021). *The Oversight Board Moment You Should've Been Waiting For: Facebook Responds to the First Set of Decisions*. Načteno z Lawfare: <https://www.lawfareblog.com/oversight-board-moment-you-shouldve-been-waiting-facebook-responds-first-set-decisions>
- Douek, E. (12 2022). Content Moderation as Systems Thinking. *Harvard Law Review*, stránky 526-607.
- EY. (17. 5 2022). *Community Standards Enforcement Report Assessment Results*. Načteno z Meta: <https://about.fb.com/news/2022/05/community-standards-enforcement-report-assessment-results/>
- Flew, T., Martin, F., & Suzor, N. (2019). Internet regulation as media policy: Rethinking the question of digital communication platform governance. *Journal of Digital Media and Policy*, 33-50.
- Gillespie, T. (21. 8 2020). Content moderation, AI, and the question of scale. *Big Data & Society*, stránky 1-5.
- Grimmelman, J. (2015). The Virtues of Moderation. *Yale Journal of Law and Technology*, 42-109.
- Klonick, K. (20. 3 2017). The New Governors: The People, Rules, and Processes Governing Online Speech. *Harvard Law Review*, stránky 1599-1670.
- Leskin, P. (14. 4 2021). *Facebook content moderator who quit reportedly wrote a blistering letter citing 'stress induced insomnia' among other 'trauma'*. Načteno z Insider:

<https://www.businessinsider.com/facebook-content-moderator-quit-with-blistering-letter-citing-trauma-2021-4>

Leung, J. (21. 12 2022). Shortcuts and Shortfalls in Meta's Content Moderation Practices: A Glimpse from its Oversight Board's First Year of Operation. *Comparative Law and Language*, stránky 55-73.

Martin, K., & Waldman, A. (10. 2 2022). Are Algorithmic Decisions Legitimate? The Effect of Process and Outcomes on Perceptions of Legitimacy of AI Decisions. *Journal of Business Ethics*, stránky 653-670.

Meta. (24. 11 2021). *Nenávistné projevy*. Načteno z Transparency Center: <https://transparency.fb.com/cs-cz/policies/community-standards/hate-speech/>

Meta. (16. 3 2021). *Our Commitment to Human Rights*. Načteno z Meta: <https://about.fb.com/news/2021/03/our-commitment-to-human-rights/>

Meta. (28. 1 2021). *Responding to the Oversight Board's First Decisions*. Načteno z Meta: <https://about.fb.com/news/2021/01/responding-to-the-oversight-boards-first-decisions/>

Meta. (22. 8 2022). *Our approach to newsworthy content*. Načteno z Transparency Center: <https://transparency.fb.com/cs-cz/features/approach-to-newsworthy-content/>

Meta. (nedatováno). *Zásady komunity na Facebooku*. Načteno z Transparency Center: <https://transparency.fb.com/cs-cz/policies/community-standards/>

Morar, D. (2. 10 2019). *Facebook's Oversight Board: A toothless Supreme Court?* Načteno z Internet Governance Project: <https://www.internetgovernance.org/2019/10/02/facebooks-oversight-board-a-judiciary-with-no-constitution/>

O'Kane, R. (27. 5 2022). Meta's Private Speech Governance and the Role of Oversight Board: Lessons from Board's First Decisions. *Stanford Technology Law Review*, stránky 167-209.

Oversight Board. (12 2022). *Oversight Board publishes transparency report for third quarter of 2022*. Načteno z Oversight Board: <https://www.oversightboard.com/news/1147590722555454-oversight-board-publishes-transparency-report-for-third-quarter-of-2022/>

Wong, D., & Floridi, L. (24. 10 2022). Meta's Oversight Board: A Review and Critical Assessment. *Minds & Machines*.

Seznam použitých rozhodnutí

Rozhodnutí Oversight Board 2020-001-FB-UA ze dne 28.01.2021

Rozhodnutí Oversight Board 2020-002-FB-UA ze dne 28.01.2021

Rozhodnutí Oversight Board 2020-003-FB-UA ze dne 28.01.2021

Rozhodnutí Oversight Board 2020-004-IG-UA ze dne 28.01.2021

Rozhodnutí Oversight Board 2020-005-FB-UA ze dne 28.01.2021

Rozhodnutí Oversight Board 2020-006-FB-FBR ze dne 28.01.2021

Rozhodnutí Oversight Board 2020-007-FB-FBR ze dne 12. 2. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-001-FB-FBR ze dne 5. 5. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-002-FB-UA ze dne 13. 4. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-003-FB-UA ze dne 29. 4. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-004-FB-UA ze dne 26. 5. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-005-FB-UA ze dne 20. 5. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-006-IG-UA ze dne 8. 7. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-007-FB-UA ze dne 11. 8. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-008-FB-FBR ze dne 19. 8. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-009-FB-UA ze dne 14. 9. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-010-FB-UA ze dne 27. 9. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-011-FB-UA ze dne 28. 9. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-012-FB-UA ze dne 9. 12. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-013-IG-UA ze dne 9. 12. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-014-FB-UA ze dne 14. 12. 2021

Rozhodnutí Oversight Board 2021-015-FB-UA ze dne 1. 2. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2021-016-FB-FBR ze dne 1. 2. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-001-FB-UA ze dne 17. 6. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-002-FB-MR ze dne 13. 6. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-003-IG-UA ze dne 13. 6. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-004-FB-UA ze dne 15. 9. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-005-FB-UA ze dne 15. 9. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-006-FB-MR ze dne 4. 10. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-007-IG-MR ze dne 22. 11. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-008-FB-UA ze dne 16. 11. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-009-IG-UA + 2022-010-IG-UA ze dne 17. 1. 2023

Rozhodnutí Oversight Board 2022-011-IG-UA ze dne 14. 12. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-012-IG-MR ze dne 14. 12. 2022

Rozhodnutí Oversight Board 2022-013-FB-UA ze dne 9. 1. 2023