

## SVOČ – Oponentní posudek

### **Identifikační údaje:**

<b>Soutěžící</b> (autor, autoři soutěžní práce):	JUDr. Jaromír Fronc
<b>Název soutěžní práce:</b>	K pramenům vázanosti správního orgánu podzákonými předpisy
<b>Jméno a příjmení oponenta:</b>	JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

### **Dodržení stanoveného rozsahu práce:**

**Poznámka:** Při nedodržení stanoveného rozsahu práce je dle čl. 4.11 Pravidel soutěže SVOČ na PF UK soutěžní práce ze soutěže vyloučena. Soutěžícího však lze v takovém případě připustit k ústní obhajobě za účelem přiznání kreditů dle části 11 pravidel.

- ANO**  
 **NE**

Připuštění soutěžícího k ústní obhajobě za účelem přiznání kreditů:  **ANO**  
 **NE, z důvodu:**

.....

**Je-li soutěžící připuštěn k ústní obhajobě, musí být oponentský posudek vypracován.**

### **I. Hodnocení práce (max. 50 bodů):**

<b>Kritérium</b>	<b>Počet bodů</b>
1) Aktuálnost, praktická použitelnost a teoretický význam práce. Využitelnost práce v teorii a praxi a její aktuálnost (0 - 8 bodů) <b>Zdůvodnění:</b> Aktuálnost (vzhledem k „mezerám“ v teorii) poměrně vysoká. Značný teoretický význam. Využitelnost v praxi je (s ohledem na aktuální stav správní praxe) nižší.	5
2) Systematika, logická stavba, metodologie, práce s prameny (0 – 12 bodů) <b>Zdůvodnění:</b> Diskutovat lze o pořadí jednotlivých kapitol, resp. o umístění kapitoly věnované historii, jakož i o návaznosti kapitol [absence „můstků“ (?)], Metodologie a práce s prameny odpovídající.	10
3) Formální stránka práce (jazyková úroveň, členění a grafická úprava textu) (0 - 10 bodů) <b>Zdůvodnění:</b> Psáno kultivovaným jazykem. Členění/úprava textu standardní. Překlep ojedinělý (str. 6).	10

4) Obsahová stránka práce (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole) (0 - 20 bodů)

**Zdůvodnění:**

Vzhledem k záměru autora zpracováno vcelku vyčerpávajícím způsobem.

Díličí připomínky:

- Možno, či nutno vycházet z presumpce správnosti?; (str. 2).
- Stanovisko autora vyjádřené v předposledním/posledním odstavci na str. 6 mohlo být propracovanější/detailnější, popřípadě mělo odkázat na další text.
- Text předposledního odstavce na str. 7 mohl být rozvinutější/srozumitelnější.
- Lze i díličí partie 3.2/5.2 označit za „kapitoly“?
- Na okraj: Při přípravě správního řádu bylo předmětem diskuse i to, zda správní orgány nemají být výslovně zavázány dodržovat (i) vnitřní (nikoli právní) předpisy; (k poslednímu/prvnímu odstavci na str. 9/10).
- „Územní povolení“ neexistuje; (str. 11).

## **II. Závěrečný komentář a případné otázky k obhajobě:**

**Závěrečný komentář:**

Trefně zvolený problém. Zvládnuté téma. Práce sympaticky provokující a inspirativní.

**Otázky k ústní obhajobě:**

Možno rozvést teze o kasační závaznosti.

**Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku** (obligatorně u prací doktorského studijního programu, fakultativně u prací magisterského studijního programu; v případě doporučení k publikaci po provedení úprav je třeba úpravy specifikovat):

~~ANO, bez úprav~~

**ANO, po provedení následujících úprav:**

Vyplývají z výše uvedených připomínek k systematice a k obsahové stránce práce.

~~NE~~

**Datum:**

23.5.2023

**Podpis oponenta:**