

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Josef Poborský

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Bezprostřední zásahy jako forma správní činnosti

OBOR: Správní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z teoretického hlediska se jedná o klasické téma nauky správního práva. Ačkoli bylo v české právní nauce několikrát zpracováno, zůstává nevyřešeno několik významných aspektů, zejména otázky nicotnosti bezprostředních zásahů a dále podmínek a mezí nutné obrany proti nim. V tomto smyslu je téma aktuální i prakticky použitelné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce má do značné míry podobu výtahu z učebnic správního práva, zejména z učebnice Hendrych, D. a kol.: Správní právo. Obecná část. 8. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, byť jde o výtah vcelku slušný. Zejména text na str. 7-10 a dále na str. 12 z převážné míry vychází z citované učebnice, nicméně autor tento pramen cituje zcela minimálně, popřípadě vůbec. Jakási souhrnná citace na str. 9 v poznámce pod čarou č. 9, která se má pravděpodobně vztahovat na celý následující text na str. 9-10, je nedostatečná. Např. text na str. 9-10, kde autor vyjmenovává charakteristické znaky „faktických pokynů a donucovacích úkonů“ je zjevně výtahem z učebnice, nicméně bez jakékoli citace konkrétního pramene; zejména není jasné, z jakého pramene převzal uvedené právní pojmy, které nejsou pojmy zákonnými. Nebo výčet a charakteristika obecných institutů správního práva (typicky „správní akt“) na str. 7-8 postrádá odkaz na pramen.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor píše stručně a jasně. Práce se dobře čte.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po obsahové stránce autor téma celkově zvládl, nicméně přibližně na úrovni úspěšného složení postupové zkoušky ze správního práva. Z obsahu kapitoly 2 „Faktické pokyny a donucovací úkony“ a kapitoly 3 „Bezprostřední zásahy“ není úplně jasné, zda či v jakých ohledech jsou bezprostřední zásahy specifické oproti „faktickým pokynům a donucovacím úkonům“, potažmo co mají tyto teoretické pojmy (instituty) společného a v čem se naopak odlišují. Názor autora na tuto „spleť“ teoretických pojmů (institutů) a jejich znaků (rozdílů) by byl důležitý.

Obecná charakteristika uvedených pojmů (institutů) je čistě teoretická a zcela opomíjí obecnou zákonnou úpravu a terminologii v § 82 soudního řádu správního – „zásah, pokyn, donucení“.

Autor na str. 10 píše, že proti „faktickým pokynům a donucovacím úkonům“ (v textu dále trochu nepřesně: „takovým zásahům“) „se nelze bránit ve správním řízení“. Proti tomu je třeba namítnout, že to neplatí pro exekuční úkony, které se provádějí v rámci zvláštního správního řízení upraveného v § 103 a násl. správního řádu („Správní exekuce“); prostředkem obrany proti exekučním úkonům jsou námitky podle § 117 správního řádu.

Originálním a zajímavým prvkem autorovy práce je rozbor případu judikovaného rozsudkem NSS č. j. 1 As 63/2011-90 k otázce, zda je adresát povinen respektovat i nezákonný bezprostřední zásah. Práce by tak měla nemalý význam, pokud by autor na tuto pasáž navázal rozбором související problematiky, a sice zda či v jakých případech je výjimečně přípustná nutná obrana proti nezákonným/ nicotným bezprostředním zásahům. Tuto problematiku však autor toliko „nakouzl“ (uvedl, že „si pozornost zcela jistě zaslouží“), ovšem jen na půl strany textu bez významnějších závěrů.

Kapitola 4 je pak jen prostým výtahem (přehledem zákonné) úpravy.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

12/20

Závěrečný komentář:

Autor si ve své práci připravil slušný základ, který nicméně příliš nevyužil pro vlastní originální úvahy ohledně některých důležitých a dosud v teorii nepříliš vyřešených problémů týkajících se zvoleného tématu.

Otázky k ústní obhajobě:

1. V jakých znacích se bezprostřední zásahy liší od exekučních úkonů a od faktických pokynů?
2. Lze uvažovat o nicotnosti bezprostředních zásahů?

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

~~ANO, bez úprav~~

~~ANO, po provedení úprav~~

NE

V Praze dne 19.5.2015

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.