

VIII. RO NÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO) NA PF UK

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Valentina Kurepina

NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Právní režimy jaderných odpad v eské republice a Ruské federaci

OBOR: Právo životního prostředí / Správní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Téma jaderných, resp. radioaktivních, odpad je aktuální a zajímavé, a to nejen s ohledem na probíhající p ípravy projektu hlubinného úložišt , jež by v eské republice m lo být v provozu od roku 2065. Kladn hodnotím též srovnávací rozm r tématu. Téma je prakticky zam eno, umož ťuje však i úvahy právn -teoretického charakteru.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autorka volí pro zpracování tématu nejjednodušší, popisnou metodu, emuž odpovídá i zvolená struktura práce, která je srozumitelná a v rámci zvoleného p ístupu logická, neprojevuje se v ní však hlubší zamyšlení nad tématem. Výjimku tvo í šestá kapitola, v níž autorka porovnává výhody a nevýhody dvou r zných model ů odpov dnosti za nakládání s radioaktivními odpady (stát vs. p vodce) a do jisté míry záv r, který p ináší stru né srovnání právních úprav eské republiky a Ruské federace. Tyto dv ásti práce však zahrnují pouze necelé t i strany, zbytek p edstavuje prostý – a s ohledem na omezený rozsah práce mnohdy velmi povrchní – popis základních charakteristik relevantních pramen ů práva a právních režim ů nakládání s radioaktivními odpady v obou zemích. Co se týká použitých zdroj ů, autorka vhodn pracuje s primárními zdroji, v oblasti sekundárních zdroj ů se však omezuje na jediný zdroj, monografii Jakuba Handrlici z roku 2012 (v seznamu použité literatury je uvedeno více zdroj ů, citováno je však pouze z tohoto). By je spoléhání se na jediný zdroj v tomto p ípad ě do jisté míry od vodn no jeho kvalitou a omezeným množstvím dalších zdroj ů, pro v deckou práci není tento p ístup vhodný.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Z hlediska formálního nemá k práci zásadní p ipomínky. Je psána srozumitelným stylem, prakticky se v ní neobjevují pravopisné chyby a p eklepy, grafická úprava je na dobré úrovni (upozor ůji pouze na nevhodné ponechání nadpis ů kapitoly 5 a 5.1 na v dolní ásti str. 10 bez jakéhokoli textu). Nestandardní je používání „špi atých“ závorek p i dopl ování p ímých citací, nejedná se však o chybu. Autorka vhodn používá poznámek pod arou a sv domit odkazuje na použité zdroje. Významn ější p ipomínku sm ůji pouze k formátu odkaz ů na internetové zdroje, kdy se autorka omezuje pouze na URL; nezbytné je uvád ět též název dokumentu i webové stránky, jména autora i název odpov dné instituce, rok aktualizace a datum p ístupu.

4. Hodnocení obsahové (včetně píomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěr práce, do jaké míry mohou být předem tem diskuse pí ústním kole)

4/8

Zdvozn ní bodového hodnocení:

Vzhledem ke zvolenému popisnému pí ístupu je velmi obtížné mít k práci v cne pí ipomínky pí autorkou polemizovat. Prakticky jediný vlastní názor autorky, který se v práci objevuje (a s nímž souhlasím), je názor o v tší vhodnosti centrálního modelu odpově dnosti za nakládání s radioaktivními odpady ve srovnání s modelem založeným na odpově dnosti pí vodc . P es toto konstatování však nelze íci, že by autorka téma nezvládla. Její popis právní úpravy je srozumitelný a pí ináš í zajímavé informace zejména pro tená e neobeznámeného s právní úpravou Ruské federace. Bohužel práci chybí výrazn jší v decký rozm r, například v podob kritické analýzy n kterých charakteristik právních úprav obou zem í pí právní komparace n kterých institut (nikoli jen paralelního popisu).

5. Stru n celkové hodnocení práce a celkový počet bod ¹

13/20

Záv re ný komentá :

Práce pí ináš í srozumitelný, by pon kud povrchní popis základních charakteristik právních úprav nakládání s radioaktivními odpady v eské republice a Ruské federaci. Je škoda, že autorka nevyužila svých znalostí ruské právní úpravy k hlubší analýze í komparaci n kterých díl ích aspekt .

Otázka k ústní obhajob :

Autorka svou práci uzavírá upozorn ním na problemati nost projektu hlubinného úložišt z hlediska ochrany práv obyvatel dot ených obcí. V práci samotné se však touto velmi zajímavou otázkou nijak nezabývá. Požádala bych jí proto, aby v rámci ústní obhajoby práce stru n vysv tliła možnosti zapojení ve ejnosti a obcí do ízení souvisejících se z ízením hlubinného úložišt , a to konkrétn do ízení dle stavebního zákona (. 183/2006 Sb.) a atomového zákona (. 18/1997 Sb.) a jejich ekvivalent v právní úprav Ruské federace.

Doporu ení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prac í v kategorii doktorského studia):

ANO, bez úprav

ANO, po provedení úprav

NE

V Praze dne 18. kv tna 2015

Karolina Žáková

¹ Celkový počet bod í je sou tem bod í ud lených v pí edchozích íty ech kategoriích.