

## VIII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNSTI (SVO ) NA PF UK

**AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Miroslava Himlová

**NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Bioethanol, jeho právní úprava a pozitivní vliv na životní prostředí

**OBOR:** Právo životního prostředí

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3

Zdvojnásobení bodového hodnocení: Podpora využití biopaliv/biokapalin, zejména druhé a třetí generace, patří mezi aktuálně diskutované otázky. Vnitrostátní právní úprava doznala s přijetím nového zákona o ochraně ovzduší určitých změn, jejichž zhodnocení je namístě.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

2

Zdvojnásobení bodového hodnocení: Práce je zaměřena na dvě základní oblasti: včinné aspekty (charakteristika bioethanolu a možnosti jeho využití) a právní úpravu podpory a využití biopaliv. Vzhledem k primárně oekávanému právnímu zaměření práce je prostor vnovaný včinným aspektem nepřiměřeně rozsáhlý (5 stran textu) v porovnání k rozsahu právní části (7 stran textu), která je velmi povrchní a popisná. Autorka v příloze uvádí seznam použitých pramenů, ale v práci není na tyto prameny jediný odkaz.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

2

Zdvojnásobení bodového hodnocení: K formální stránce lze mít dílčí výhrady k úpravě textu (zarovnání), v práci se vyskytují překlepy a hrubé gramatické chyby („státy by měly“).

**4. Hodnocení obsahové (včinné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

2

Zdvojnásobení bodového hodnocení: Předmětem práce v rámci SVO by měla být analýza a diskuse určitých právních otázek/problému a nikoliv přehledový text, jako je tomu v daném případě. Autorka v podstatě podává pouze přehled pramenů právní úpravy, v případě české právní úpravy navíc neaktuální. V závěru práce sice zmíní jako problém současnou podobu dotační politiky a jejích pravidel, nejde však o závěr postavený na textu práce, ale názor převzatý pravděpodobně z použité literatury.

**5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

9

Závěrečný komentář: Předloženou práci lze jen stěží hodnotit jako „vdečkou“, a to nejen z hlediska obsahového (popisnost, absence diskuse), ale i formálního (práce s prameny).

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Otázky k ústní obhajobě : V rámci obhajoby nechť autorka vysvětlí, co se rozumí biopalivem druhé a třetí generace a jaké jsou rozdíly pro jejich využití v porovnání s biopalivem první generace z hlediska platné právní úpravy?

**Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):**

**ANO, bez úprav**

**ANO, po provedení úprav**

**NE**

---

V Praze dne 15. května 2015

.....