

**AUTOR SOUČASNĚ ŽIJÍCÍ PRÁCE:** Kryštof Dosoudil

**NÁZEV SOUČASNĚ ŽIJÍCÍ PRÁCE:** Právní aspekty vzniku výrobku z odpadu

**OBOR:** Právo životního prostředí

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Petra Humlíková, Ph.D.

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Nakládání s odpady je velmi aktuální téma, které považuji za přínosné pro zpracování zdevodované synergie následujících skutečností. Odpady kolem nás (a díky nám) neustále vznikají a je s nimi zapotřebí nakládat. Toto nakládání je finančně velmi náročná záležitost. Odborná literatura i judikatura toto téma téměř úplně opomíjí. Velmi kladně hodnotím také volbu konkrétní kauzy.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

2/5

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Autor zvolil logickou systematiku práce – úvod – příklad – obecně a závěry z příkladu. Tato logická stavba však není naplněna odpovídajícím obsahem, a to ze dvou devod. Autor kriticky nehodnotí ani neargumentuje. V krátkém rozsahu práce tak autor opakovaně odkazuje na velmi drahý proces certifikace na výrobek a drahé nakládání s výrobky a zároveň v příloze uvádí, kolik společnost Termizo ušetří, pokud bude na popílek nahlíženo jako na výrobek a nikoliv na odpad. Není citováno mnoho odborné literatury. A mnoho z myšlenek v závěru práce není podloženo zjištěními v předcházejícím textu.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

2/4

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Domnívám se, že autor měl v novat více času finálním úpravám textu., a to především vzhledem k jeho délce. Na které odstavce obsahem nenavazují na odstavce předchozí. Drobné chyby ve formátování (chybné odsazení odstavce). Záměna pojmu firma a obchodní společnost (!).

**4. Hodnocení obsahové (včetně připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěru práce, do jaké míry mohou být předmetem diskuse při ústním kole)**

4/8

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Autor si zvolil velmi zajímavé témata práce, dobře zvolil i případovou studii, ale nedostatečně se nad uvedeným kriticky zamýšlel. Situace autora byla sice do jisté míry komplikována nedostatkem odborné literatury, ale vzhledem k osobě vedoucího práce, i k dobrovolnosti SVO, lze očekávat větší zamýšlení a argumentace k tématu.

## 5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

11/20

Závěrečný komentář : Viz výše.

Otázky k ústní obhajobě :

1. Existují i jiné obdobné kauzy p řípadu Termizo? V ěm jsou shodné a v ěm jsou odlišné?
  2. Jak by do dané kauzy mohl zasáhnout Soudní dv ůr EU, p řípadn ě Evropská komise?
- 

V Praze, dne 18. 5. 15

JUDr. Petra Humlířková, Ph.D.

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.