

## VIII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVO) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jakub Procházka**

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Sport a životní prostředí**

**OBOR: Právo životního prostředí**

**POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Martina Franková, Ph.D.**

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Téma práce je zajímavé a aktuální a pokrývá celou řadu aktuálních a praktických otázek k řešení. Nicméně téma práce bylo zvoleno pro práci odpovídající rozsahu prací v rámci „SVO“ velmi široce. Autor se při zpracování nevyhnul výraznému zúžení tématu. Z tohoto pohledu nebylo téma práce zvoleno příliš vhodně a obsah práce tak ne zcela odpovídá názvu práce.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Posuzovaná práce je logicky uspořádaná. Práce se nejprve vztahuje v obecné rovině právní regulaci sportovních a turistických aktivit ve zvláště chráněných oblastech a lokalitách NATURA v etnogeografické problematice ulovování výjimek z nichž zákaz ve zvláště chráněných územích. Ve druhé části se pak práce vztahuje konkrétním vybraným sportovním aktivitám a jejich povolování ve zvláště chráněných územích. Toto rozdělení práce na obecnou teoretickou a konkrétní aplikativní část je vhodné a oceňuji ho. Téma práce však není zpracováno komplexně a to ani v rámci jeho zúžení (práce je zaměřena na pořádání hromadných sportovních a turistických akcí v národních parcích). V rámci literatury mohlo být věnováno více pozornost soudní judikatu a dále odkávkám v odborných časopisech.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Ke grafické stránce práce nemám žádné připomínky, práce má standardní grafickou úpravu, vhodná je práce doplněna též jedním grafem (s. 18). Určitá nedohlednost se projevuje u jazykové stránky, kdy autor volí ne zcela jednoznačné formulace (například na s. 1 ve druhém odstavci) a užívá též příliš často relativizující výrazy jako například „v zásadě“, „chrání prakticky celou faunu.“ apod. Autor místy nedodrжуje jednotu osoby a čísla (v textu se objevuje 1. osoba jednotného a 3. osoba jednotného čísla), výjimkou se objevují též nepřesnosti.

### 4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse a i ústním kole)

6/8

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Autor si zvolil bezesporu zajímavé téma, které však sám hned v úvodní části práce zužuje. Nabízí se otázka, proč si nezvolil toto užší téma a nepřizpůsobil tomu název práce (například „Hromadné sportovní a turistické akce a ochrana přírody“). Práce se dělí na část teoretickou pojatou v obecné rovině (kapitoly 1 a 2) a část praktickou pojatou jako případovou studii. Obsahové výhrady mám

p edevším k první ásti práce, která je p evážn popisná. Autor mohl jít více do hloubky a v novat více pozornosti n kterým otázkám (nap . institutu návšt vního ádu i zonaci). N které d ležitě aspekty tématu z staly stranou pozornosti autora (nap . problematika vyhrazování míst pro ur ité sportovní a turistické aktivity, regulace vstupu do ur itých ástí p írody i problematika bližších ochranných podmínek). D sledn ji mohl být analyzován a porovnán právní režim jednotlivých kategorií zvlášt chrán ných území a lokalit Natura. Druhá ást práce v novaná „p ípadové studii“, konkrétn vybraným hromadným sportovním akcím a zp sobu jejich povolování z hlediska zákona o ochran p írody a krajiny je velmi zajímavá a autor p ináší zajímavé post ehy a názory v etn úvah *de lege ferenda*.

P edm tem diskuse v ústním kole mohou být oba autorovy návrhy na modifikaci právní úpravy ud lování výjimek z ochranných podmínek národních park , nicmén namíst by byla d sledn jší a propracovan jší analýza možností zm n právní úpravy (nap . ešení vztahu ke správnímu ádu) v etn výhod a nevýhod navrhované úpravy. Autor se musí d sledn ji též zamyslet, zda by bylo vhodné odlišit právní úpravu ud lování výjimek z ochranných podmínek pouze pro území národních park a pouze v p ípad výjimky z § 16 odst. 1 písm. e) zákona o ochran p írody a krajiny.

## 5. Stru n celkové hodnocení práce a celkový po et bod <sup>1</sup>

15/20

Záv re ný komentá :

Autor si zvolil bezesporu aktuální a zajímavé téma, které však pro daný rozsah práce bylo p íliš široké. Ani v rámci pochopitelného zúžení tématu však téma není zpracováno komplexn . Zejména teoretická ást práce (kapitoly 1 a 2) mohly být zpracovány d sledn ji a mén popisným zp sobem. Naopak oce uji tv r í zp sob zpracování t etí kapitoly práce, která práci oživuje a p ináší vlastní autorovy post ehy a stanoviska, by v i v této ásti mohl být autor zejména argumenta n d sledn jší. Grafické a jazykové zpracování je na standardní úrovni, odpovídající je též práce s literaturou, by výb r literatury mohl být širší a v tší pozornost mohla být v nována judikatu e.

Otázky k ústní obhajob :

- 1) Rozvi te a vysv tlete své návrhy ohledn právní úpravy výjimek ze základních ochranných podmínek národních park , v etn analýzy výhod a nevýhod navrhovaných zm n.
- 2) Uve te jaké nejd ležit jší zm ny v právním režimu turistických a sportovních aktivit provozovaných na území národních park p ináší vládní návrh novely zákona o ochran p írody a krajiny (sn movní tisk . 176)

**Doporu ení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):**

**ANO, bez úprav**

**ANO, po provedení úprav**

**NE**

V Praze dne 17. kv tna 2015

JUDr. Martina Franková, Ph.D.

<sup>1</sup> Celkový po et bod je sou tem bod ud lených v p edchozích ty ech kategoriích.