

**VIII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVO ) NA PF UK**  
**Oponentský posudek**

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Milan Šimandl, DiS.

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Vývoj ochrany stromů v českých zemích do roku 1754

**OBOR:**

**POSUDEK VYPRACOVALA:** JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

1/3

Zdvojnásobím bodového hodnocení:

Práce je zajímavým popisem vývoje právní úpravy ochrany stromů v českých zemích do roku 1754. Text považuji za dobrý náhled do historie, ovšem bez nastínění vazby nebo významu pro stávající praxi práva životního prostředí.

Teoreticky bych směřovala práci spíše na právní dějiny a výzkum vybraného úseku, například ve vztahu k ochraně stromů. Popíšu bych doporučila zaměřit se na odlišnosti vývoje právní úpravy ochrany jednotlivých stromů, resp. lesa.

V předložené podobě jde víceméně o popisné dílo reflektující dostupnou literaturu.

Vzhledem k aktuálnosti práva životního prostředí jako samostatného oboru postrádám lení práce odpovídající teoretické struktuře tohoto oboru. Například úsek odpovědnosti, využití právních nástrojů apod.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

3/5

Zdvojnásobím bodového hodnocení:

Práce je historickým náhledem do vybrané problematiky. Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádány, nebo jsou na sebe navázány z hlediska vývoje právní úpravy v oboru. Pro účely dané práce se autor zorientoval v daných pramenech, z nichž systematicky vybral části týkající se ochrany stromů a lesa. Tento záměr i způsob práce hodnotím pozitivně. Na druhé straně nebyly v zásadě využity právní předpisy, na nichž by bylo možné prokázat právní analytické schopnosti.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Zdvojnásobím bodového hodnocení:

Práce je z technického hlediska vhodně uspořádaná a leněná, přehledná. Jazykově je text těžkopádný v pořádku. S ohledem na zvolené téma jde o text spíše vypravěčský, než analytický s právními argumenty.

**4. Hodnocení obsahové (včetně připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

4/8

Zdvojnásobím bodového hodnocení:

Při hodnocení práce se dostávám do situace s náhledem na to, co by mělo být tématem práce předložené v oboru právo životního prostředí. Předložený text považuji za kvalitní, ale z hlediska oboru spíše za úvodní předmluvu k analýze stávající úpravy ochrany dřevin v českém právním řádu. Právě v takové analýze by byl například patrný výrazný rozdíl mezi nástroji ochrany jednotlivých

strom a ochrany lesa. V práci takové rozlišení není vyzdvihováno. V tomto smyslu hodnotím práci jako popisný historický náhled. Závěry práce, které představují shrnutí vývoje právní úpravy v daném období, neumožňují bezprostředně hodnotit, zda se názory autora shodují s názory odborníků v dané oblasti.

## **5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

11/20

Závěrečný komentář :

Práci jako celek hodnotím jako dobrou. Pokud jde o zvolené téma, považuji ho za naplněné. Pokud jde o obsah práce ve vztahu k oboru právo životního prostředí, postrádám odpovídající uspořádání a analytické hodnocení s právními argumenty.

Otázky k ústní obhajobě : Jaké vnímáte návaznosti, popř. inspiraci mezi prezentovanou historickou a platnou a účinnou právní úpravou?

**Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):**

**ANO, bez úprav**

**ANO, po provedení úprav**

**NE**

---

V Praze dne 7.5.2015

.....  
Oponentka práce

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.