

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2014-2015)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Natálie Milerová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Okolnosti vylučující protiprávnost jednání státu v mezinárodním právu veřejném

OBOR: Mezinárodní právo veřejné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Věra Honusková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

1/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je sice poměrně aktuální, ale autorka jej nepojala příliš aktuálně. Sice začala v části 2.2. slibně a uvedla i nový vývoj, v tomto trendu ale nepokračovala.

Případy, které v práci uvádí, patří ke známým, navíc ne vždy byly u té které okolnosti vylučující protiprávnost zcela na místě.

Teoretický význam práce je spíše nižší, ostatně jejím cílem bylo představit, jak uvádí, základní skutkové podstaty okolností vylučující protiprávnost, což přináší i učebnice mezinárodního práva.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce má logickou stavbu, avšak neovívá se kolem žádné výzkumné otázky.

Prameny, které autorka uvádí na konci práce, nejsou v práci zrcadleny v poznámkách pod čarou, resp. mi není jasné, jak je použila. Z práce kupříkladu nepoznám, k čemu slouží publikace Odpověď mezinárodního práva na mezinárodní zločiny, zda v ní našla podklady pro zpracování některé z okolností, anebo pro úvodní část atd. Také necituje ustanovení Návrhu článků o odpovědnosti článků, byť z nich čerpá. Poznámkový aparát téměř není.

Metodou je popis, který má ovšem poněkud limity v části, kdy autorka nejenže nepopisuje, ale ani nepřekládá (!) části rozsudků či posudků Mezinárodního soudního dvora a další relevantní rozhodovací činnost. Prosté zkopírování bez vysvětlení nic práci nepřináší. Také jsou to charakterem výkřiky v textu, nic z nich není vyvozeno. Ty v práci nemají místo.

Domnívám se, že autorka měla zvolit pro práci konzultanta, který by jí některé zcela základní informace poskytl, takto práce nesplňuje kritéria vědecké práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce má na některých místech chyby (*verze, jenž byla přijata, nezle se odvolávat*), případně neobratná vyjádření (*vláda si vzala za cíl zarazit Portugalsku užívání tohoto práva*). Přehlednost a grafická úprava je v pořádku.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

2/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práci považuji za poněkud nezdařilou.

Text je popisem jednotlivých okolností vylučujících protiprávnost. Těmi se autorka opravdu zabývá, ale tak, že nejprve krátce poukáže na to, jak je daná okolnost formulována v Návrhu článků o odpovědnosti států, následně se zabývá (bez toho, že by změnu v orientaci textu uvedla) rozsudkem, či posudkem, z nichž vyvozuje buď to, co o nich je řečeno v učebnicích či v tzv. Casebook (případy ke studiu mezinárodního práva), anebo z nich obsáhle cituje v anglickém jazyce bez dalšího vysvětlení. S ohledem na to, že v úvodních pasážích hovoří o „*rostoucím počtu rozhodnutí mezinárodních soudů, tribunálů a jiných orgánů vztahujících se k obsahu Návrhu článků*“, očekávala bych, že se zaměří právě na ony nové případy. Není zde však uveden ani jediný, což považuji za chybu.

U některých okolností obsahuje text věcné chyby, kupříkladu u sebeobrany (pasáž o kolektivní sebeobraně), dále např. otázka válečných represálií.

Konfrontace s jinými názory chybí.

Závěry práce v podstatě chybí, resp. není možné je opřít o to, co autorka uvádí v textu, nevím, jak by bylo možné je diskutovat v ústním kole.

Domnívám se zároveň, že značná část mých výhrad je způsobena tím, že autorka neměla konzultanta, a velmi ji doporučuji příště postupovat jinak. Také velmi doporučuji dát si v úvodu práci výzkumnou otázku, která by jí pomohla téma uchopit.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

7/20

Závěrečný komentář: Práce má značné rezervy a limity, které byly zmíněny výše. Oceňuji, že se autorka chopila výzvy a téma se pokusila zpracovat, pro příště doporučuji zvolit konzultanta.

Otázky k ústní obhajobě:

Mohla by autorka uvést některá z nových rozhodnutí mezinárodních soudů, tribunálů a jiných orgánů vztahujících se k obsahu Návrhu článků o odpovědnosti států a jejich význam pro okolnosti vylučující protiprávnost?

V Praze dne 20. 5. 2015

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.