

## VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2014-2015)

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Kristýna Janoušková

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Mezinárodní řešení sporů: právo versus praxe na Ukrajině

**OBOR:** mezinárodní právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Vladimír Balaš

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

1/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma je bohužel stále aktuální, autorka v něm pouze popisuje základní mechanismy řešení mezinárodních sporů, o Ukrajinském konfliktu se zmiňuje pouze na několika stránkách a činí to poněkud zjednodušujícím způsobem. Patrně je poněkud limitující rozsah práce.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je členěna systematicky, autorka se drží zvolené struktury, bohužel v úvodu poněkud absentuje jasnější stanovení tezí, a zejména metod, které mají být při zpracování použity. Práce je spíše popisnější. Autorka pracuje s primárními i sekundárními prameny, při používání sekundárních pramenů se omezuje, až na pár výjimek, na českou odbornou literaturu a práce by z tohoto hlediska bylo vhodné „provzdušnit“ citací autorit z Ukrajiny, Ruska a nepochybně i autory západními.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Jazyková úroveň, přehlednost a grafická úprava jsou na standardní úrovni.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Jak jsem uvedl již výše, práce je poněkud popisná a chybí v ní hlubší analýza současných příčin konfliktu stejně jako polemika s názory hlavních aktérů konfliktu. Důvodem je ne příliš dobrá práce se sekundárními prameny. Závěry odpovídají míře a způsobu analýze zpracovávaného tématu. Nenajdeme v něm nic překvapivého.

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

11/20

Závěrečný komentář: Autorka se při zpracování podrobněji seznámila se způsoby řešení mezinárodních sporů, dotkla se otázek odpovědnosti států, bohužel jí už nezbyl prostor nebo čas na analýzu skutečných důvodů stávajícího konfliktu na Ukrajině. Práce je zpracována poměrně diplomaticky a neutrálně, nejsem si jist, zda mohu souhlasit např. s tvrzením, že se Rusko přímo nevměšuje do konfliktu, když je prokázáno, že má na území cizího státu své vojenské jednotky a

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

to bez souhlasu územního suveréna. Možná by bylo zajímavé analyzovat argumentaci Ruska, proč tak činí, což jak chápu je velmi složitá věc, neboť oficiálně svou přímou vojenskou angažovanost Rusko stále popírá.

Otázky k ústní obhajobě: Autorka uvádí, že donucovací prostředky, jichž bylo vůči Rusku použito, nejsou efektivním řešením konfliktu. Má otázka je, jak by asi situace vypadala, kdyby EU konflikt na Ukrajině přešla bez povšimnutí.

Druhou otázkou je, jak reformovat globální systém ochrany míru a bezpečnosti za situace, kdy se jeden ze stávajících členů Rady bezpečnosti přímo angažuje ve vojenském konfliktu a porušuje přitom své mezinárodní závazky.

---

V Praze dne 2. června 2015

Vladimír Balaš