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Úvodem

Píše se rok 1864 a na svět přichází Ženevská úmluva o zlepšení osudu raněných a nemocných příslušníků ozbrojených sil v poli. Dochází tak k mezinárodní úpravě ochrany těch, již byli postižení válkou, a tím ke zlepšení podmínek ozbrojených konfliktů.¹ Dnes je tomu již 151 let.

Přenesme se do roku 1928. Právě vzniká dokument známý jako Briand–Kellogův pakt, kde v čl. 1 smluvní strany „odsuzují válku jako prostředek k vyřešení mezinárodních neshod a zříkají se jí jako prostředku národní politiky ve svých vzájemných vztazích“ a ve čl. 2 se „shodují, že urovnání neb vyřešení všech neshod a sporů, ať by byly jakékoliv povahy nebo původu, k nimž by mohlo dojít mezi nimi [smluvními stranami], nemá se nikdy jinak dítí než pokojnými prostředky.“² Od té doby uplynulo již 87 let.

Po skončení druhé světové války spatří světlo světa Charta Organizace spojených národů. V její preambuli stojí odhodlání „uchránit budoucí pokolení metly války, […] vytvořit poměry, za nichž mohou být zachovány spravedlnost a úcta k závazkům plynoucím ze smluv a jiných pramenů mezinárodního práva, […]“ a zavázání se ke snášenlivosti, žití v míru, sjednocení sil k udržení mezinárodního míru a bezpečnosti a zajištění „aby ozbrojené síly nebylo užíváno jinak než ve společném zájmu.“³

Člověk by si skoro řekl, že v dnešním moderním světě 21. století se může s něčím, co by souviselo s válkou, tzn. v současné terminologii ozbrojeným konfliktem, setkat jen v muzeu či na plátně kin. Vždyť i samotná definice mezinárodního práva, popisovaného jako soubor pravidel, norem a zásad upravujících chování států a jiných subjektů mezinárodního práva, zajišťujících jejich ničím nerušenou existenci a dále vznik a vývoj mezinárodních společenství⁴ nás přivádí (zejména spojením „nerušená existence“) k ideji mírového soužití po celém světě. Z výše citované Charty OSN jasně vyplývá přání všech členských států

---

¹ Convention for the Amelioration of the Condition of the Wounded in Armies in the Field. 1864.
² Kellog – Briand Pact. 1928. Článek 1, 2.
⁴ MALENOVSKÝ, Jiří. Mezinárodní právo veřejné. Jeho obecná část a poměr k jiným právním systémům, zvláště k právu českému. Str. 15.

nevyloučí žádné další ozbrojené konflikty a případné vzniklé spory řešit mírovou cestou. Dominique Carreau v knize Droit international („Mezinárodní právo“) uvádí, že je ve vztazích mezi subjekty mezinárodní společnosti válka nezákonná. Jinak řečeno, vztahy mezi těmito subjekty a řešení případních sporů musí být pouze mírového charakteru.

Bohužel, přes všechny uvedené argumenty a příklady smluv musíme zkonstatovat, že se zde teorie a praxe rozcházejí – nesetkáváme se pouze se smírnými prostředky řešení sporů, ozbrojené konflikty stále přetrvávají. A prostřednictvím jednoho z těch současných, označovaného jako Ukrajinská krize, bych chtěla poukázat na způsoby jejich řešení.

Tato práce si tedy kladě za cíl zmapovat způsoby řešení mezinárodních konfliktů a zároveň promítávat jejich praktické využití na Ukrajinské krizi. Na teoretické rovině se nabízí přehled metod řešení sporů, od smírných poradních prostředků až po donucení. Rovina praktická prostřednictvím příkladů, jež nám konflikt nabízí, odhalí, jaké způsoby se dnes pro řešení mezinárodních sporů využívají, a dovede nás k otázce, na níž se prostřednictvím práce pokusím odpovědět: Jak efektivní jsou dnes prostředky pro mezinárodní řešení sporů?

Nejprve se budu v práci zabývat metodami mírového řešení sporů, a to jak poradními, tak závaznými. Poté se zaměřím na další, razantnější nemírová řešení. Zároveň se pokusím uvést problematiku ukrajinského konfliktu, respektive pouze ty jeho části, které souvisejí s mezinárodním řešením sporů.

I. Smírné řešení sporů

A. Jaká se nabízejí smírná řešení sporů?

Idea omezit válku se postupně objevovala od počátku 19. století. Návrh cara Mikuláše II. svolat konferenci, jež by se zabývala zajištěním a dodržováním skutečného a trvalého míru, se však podařilo zrealizovat až v roce 1899, kdy proběhla první mírová konference v Haagu. Konference se věnovala mimo jiné pokojnému řešení mezinárodních sporů a dala vzniknout

---

5 Kromě zmíněné a částečně citované preambule viz čl. 2 odst. 3 a 4, čl. 33 Charty.
Haagské úmluvě o pokojném vyřizování mezinárodních sporů⁷-⁸, kde byly stanoveny metody a způsoby řešení konfliktů mezinárodního charakteru.⁹ Tyto metody se postupně utvářely a měnily v průběhu času. Lze rozlišit 5 fází, a to sice první do roku 1914, druhou mezi léty 1914 a 1945 zahrnující obě světové války, třetí od roku 1946 do roku 1969, čtvrtou v období 1970-1985 a pátou, která stále trvá, a to již od roku 1986.¹⁰ Právě tato poslední fáze se vyznačuje zejména novou tematickou vznikajících sporů (objevují se spory environmentálního charakteru, spory ekonomické, kulturní a společenské) a za druhé svou mírovostí.¹¹ Mírné řešení sporů je takové řešení, kdy nedojde k použití ozbrojených sil, ale k sjednání mezinárodní smlouvy, která stanoví nové podmínky a pravidla ve věci sporu. Institut mírného řešení sporů je spíše označován jako „smírné řešení sporů.“¹² Prostředky smírného řešení sporů dělíme dle formy na poradní, tzv. avis consultatif, recommandation, jež jsou pouze doporučením a radou adresovanou sporným stranám, a závazné, které jsou přímo určeny k řešení právních sporů.¹³

1) Poradní prostředky řešení sporů

Pro poradní prostředky řešení sporů je typická účast třetí nezávislé strany, třetího činitele, jehož podíl a zásah do daného sporu se může lišit případ od případu. Nejčastěji třetí činitel je přímé diplomatické jednání (ačkoliv prvek třetího činitele postrádá). Dále se můžeme setkat s vyšetřovací komisí, dobrými službami a mediací, smírčím řízení a politickým řešením sporů.¹⁴

a) Přímé diplomatické jednání

Přímé diplomatické jednání spočívá v tom, že si státy samy stanoví obsah řešení sporu vzájemnou dohodou. Tento typ řešení sporů je nejčastějším prostředkem řešení sporů a

---

⁷ Definitivní verze Úmluvy byla přijata až na druhé Haagské konferenci roku 1907.
⁸ La Ire convention de La Haye de 1907 pour le règlement pacifique des conflits internationaux. 1907.
¹¹ Tamtéž. Str. 30, 311.
¹³ Jedná se o arbitrážní nálezy a soudní rozsudky.
¹⁴ ČEPELKA, Čestmír, ŠTURMA, Pavel. Mezinárodní právo veřejné. 1. vydání. 2003. EUROLEX BOHEMIA. Str. 503
zároveň dává největší záruku účinnosti, neboť je založena na dobrovolném souhlasu sporných stran. Buď se může jednat o řešení sporu mezi dvěma státy, nebo států účastnících se sporu může být více; v takovém případě se jednání, konajících se na mezinárodních konferencích, účastní jednotliví zástupci států. Nejvíce se s diplomatickým jednáním setkáme v případech, kdy se jedna strana cítí být dotčena nerespektováním svých zájmů stranou druhou.15 Spor je urovnán, jestliže jednání vedlo k uznání původně odmítaných požadavků protistrany, k ustoupení od požadavků původně uplatňovaných, nebo ke kompromisu. Řešení sporu je v podstatě sjednání mezinárodní smlouvy.16

b) Vyšetřovací komise

Vyšetřovací komise bývají do řešení sporů zaangažovány v případech, kdy je potřebný přezkum určitých skutkových okolností z důvodu rozdílnosti náhledů na ně. Skutkové okolnosti jsou takto osvětleny a v daném sporu může být rozhodnuto, respektive mu lze předělit, vzhledem k ujasnění okolností a možnému určení odpovědnosti za nedodržení určitého závazku, o jehož okolnosti se jedná.17 Mezinárodní vyšetřovací komise jsou zřizovány dohodou stran, ve většině případů na základě smlouvy. Jejich členové jsou jmenováni jednotlivými stranami a nezřídka je tomu za účasti třetí neutrální strany (s ní se nesetkáme např. v řešení pohraničních sporů).18

c) Dobré služby a mediace

Dobrými službami nebo mediací mohou třetí činitelé pomoci sporným stranám nalézt mírové řešení, či, v případě již vzniklého konfliktu, se zasloužit o jeho brzké ukončení a zamezení nepřátelství mezi spornými stranami. Rozdíl mezi dobrými službami a mediací je v míře angažovanosti a možnosti vlastní iniciativy. Zatímco při dobrých službách se třetí činitel snaží dávat stranám podněty k jednání, tlumočí jim vzájemná stanoviska a poskytuje potřebný materiál, při mediaci se může sám účastnit vlastního jednání, sám může předkládat návrhy

---

15 Jedná s klasicky o politické spory.
řešení a vyhledávat argumenty. Je důležité poznamenat, že se mediací zabývají orgány toho státu, který se zprostředkování ujal.\textsuperscript{19,20}

d) Smírčí řízení

Zpravidla pětičlenné komise představují další, tentokrát relativně nový poradní prostředek řešení sporů, tzv. smírčí, nebo také conciliační řízení. Každá strana jmenuje dva z pěti soudců, přičemž pátý člen je většinou ustaven jako předseda komise, jejímž úkolem je nejen určení skutkové podstaty sporu, ale i nabídnout návrhu na věcné řešení sporu. V současné době bývá činnost komisí omezována jen na spory v interpretaci a aplikaci určité oblasti normativity.\textsuperscript{21}

e) Politické řešení sporů

Pro řešení sporů, kde nebylo dosaženo dohody o způsobu jejich vyjednávání, se nabízí možnost kolektivní mediace prováděná Radou Bezpečnosti\textsuperscript{22} – dochází tak k tzv. politickému řešení sporů.

2) Prostředky závazného řešení sporů

Následující způsoby řešení právních sporů již nejsou nezávazné, tak jako ty výše uvedené, kdy si jednotlivé strany mohly samy zvolit, zda se jimi budou řídit, či nikoliv; nyní se budeme zabývat takovými prostředky řešení sporů, které jsou provázeny závaznými rozhodnutími, tj. nálezy mezinárodní arbitráže či rozsudky mezinárodního soudu. Závaznost těchto prostředků vyplývá z předem sjednané mezinárodní smlouvy, v níž je zakotven závazek postoupit řešení daného sporu nestrannému arbitrážnímu či soudnímu orgánu a jeho rozhodnutí přijmout jako konečné.\textsuperscript{23} Rozdíl mezi arbitrážním a soudním orgánem spočívá pouze ve formálních a organizačně-technických aspektech. V následujících příkladech závazného řešení sporů jej můžeme bližší prozkoumat.\textsuperscript{24}

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{19} ČEPELKA, Čestmír, ŠTURMA, Pavel. Mezinárodní právo veřejné. 1. vydání. 2003. EUROLEX BOHEMIA. Str. 507, 508.
\item \textsuperscript{21} ČEPELKA, Čestmír, ŠTURMA, Pavel. Mezinárodní právo veřejné. 1. vydání. 2003. EUROLEX BOHEMIA. Str. 510.
\item \textsuperscript{22} Charter of the United Nations.. 1945. Kap. VI, čl. 33-38.
\item \textsuperscript{23} Konečnost takového řešení však není definitivní; na základě vzájemné dohody mohou sporné strany daný spor řešit znovu.
\item \textsuperscript{24} ČEPELKA, Čestmír, ŠTURMA, Pavel. Mezinárodní právo veřejné. 1. vydání. 2003. EUROLEX BOHEMIA. Str. 516.
\end{itemize}
a) Mezinárodní arbitráž, Stálý rozhodčí soud, pravidla rozhodčího řízení

Rozhodčí řízení neboli arbitráž spočívá v urovnání sporů mezi státy prostřednictvím rozhodců, které si strany zvolí. Historie arbitráže sahá několik století do minulosti, její dnešní forma se ustálila na přelomu 18. a 19. století. Hlavní zásady mezinárodní arbitráže jsou kodifikovány v Haagské úmluvě o pokojném vyřizování mezinárodních sporů z r. 1907. Existují dva hlavní orgány mezinárodní arbitráže, a to sice Stálý rozhodčí soud v Haagu a Rozhodčí tribunály pro mořské právo zabývající se spory o výklad a aplikaci mořského práva. Stálý rozhodčí soud, jehož chod zajišťuje Mezinárodní kancelář, ve skutečnosti není stálým orgánem, pouze vytváří seznam osob, které by do budoucna mohly funkci arbitrů vykonat. Pestří se sporné strany rozhodnou řešit spor prostřednictvím Stálého rozhodčího soudu, vyberou ze seznamu příslušný počet osob, které na základě sjednaného kompromisu pověří funkcí rozhodců.

Pravidla mezinárodní arbitráže jsou taktéž stanovena v Haagské úmluvě o pokojném vyřizování mezinárodních sporů. Zabývají se zejména postupy při arbitráži, náležitostmi kompromisu, nálezu a námítkami.

b) Mezinárodní soudní dvůr, sporné řízení před mezinárodním soudním dvorem, jeho posudky


25 Výrok rozhodců je v platném mezinárodním právu považován za konečný.
27 Každý účastník soudního řízení na dobu šesti let s možností znovuzvolení maximálně 4 osoby jako členové tohoto soudu.
29 La Ire convention de La Haye de 1907 pour le règlement pacifique des conflits internationaux. 1907.
30 Stálý dvůr mezinárodní spravedlnosti nebyl členem Spojených národů.
na základě mezinárodního práva; podkladem pro jeho rozhodování jsou tedy příslušně aplikovatelné mezinárodní smlouvy, obyčeje, obecně právní zásady, judikatura a podpůrně i nauka mezinárodního práva. Závěrem jednání vynáší Soud na veřejném zasedání svůj rozsudek, jenž se stává závazným dnem vyhlášení. Tento rozsudek je konečný, avšak jsou předvídané i situace, kdy by mohl vzniknout dodatečný spor o výklad.

Na žádost Valného shromáždění či Rady bezpečnosti je Dvůr oprávněn podávat posudky o kterékoliv právní otázce. Tyto posudky jsou sice právně nezávazné, avšak mají velkou morální váhu a některé orgány OSN se jimi fakticky řídí. Vyhlášení posudků probíhá na veřejném zasedání.  

c) Specializované mezinárodní soudy

Neméně důležité jsou pro mírové řešení sporů i další mezinárodní soudy, které se ale většinou specializují jen na určitou problematiku. Příkladem za všechny může být Evropský soud pro lidská práva.

Nyní se již orientujeme v možnostech mírových prostředků řešení mezinárodních sporů a pokusíme se poohlédnout se po jejich aplikaci v některých současných konfliktech, které nejprve stručně představíme.

B. Odhalí krize na Ukrajině příklady smírného řešení sporů?

V další části mé práce nejprve představím souvislosti, jež vedly ke vzniku krize na Ukrajině, a krátce zmíním, jak se situace vyvíjela dále. Poté vyzdvihnu taková jednání, s nimiž jsme se během krize setkali a jež by mohla být zařazena do kategorie prostředků smírného řešení sporů.

1) Ukrajinská krize

Celý konflikt se zrodil v listopadu roku 2013, kdy tehdejší ukrajinský prezident Viktor Janukovyč odmítl podepsat asociační dohodu s Evropskou uníí. Tento počin vyvolal velké

---


protestní vlny nejprve ze strany zastánců Unie, dále ze strany protievropské, tj. proruské. Zmíněná asociační dohoda totiž měla přinést již dlouho slibované zlepšení situace v zemi. Když se lidé dozvěděli opak, neobešlo se to bez protestů. Vše bylo navíc zkomplikováno silícími zásahy Ruska a projevy ruských menšin žijících na Ukrajině.33 Výsledkem bylo ustanovení nové vlády (27. února 2014),34 která nedokázala zabránit několika ozbrojeným konfliktům, z nichž ten největší vyústil v anexi Krymu a přístavu Sevastopol do Ruské federace. Nezávislost obou území byla vyhlášena 11. března 2014 a smlouva o jejich přijetí k Ruské federaci přijata o týden později.35


Poslanecká sněmovna České republiky. Usnesení ke Krymu. 25. 3. 2014.
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2) Smírné řešení sporu

O smírném řešení jakožto o prostředku řešení mezinárodních sporů můžeme mluvit od chvíle, kdy takový spor vznikne mezi dvěma či více státy a kdy tyto státy projeví vůli spor řešit; situace na Ukrajině pojala charakter mezinárodního konfliktu okamžikem zrodu proruských protestů a intervencemi Ruska (existuje i doposud nepotvrzená teorie, že Rusko stálo již za Janukovyčovým odmítnutím asociační dohody).

a) Přímé diplomatické jednání

Yuriy A. Sergeyev, stálý zástupce Ukrajiny u OSN, uvedl na tiskové konferenci Spojených národů v únoru 2014, že ze strany Ruska ani Ukrajiny nepramenily žádné snahy o mírné řešení situace, a to ani po vyzvání dalšími státy či OSN. Stále se tak zvyšovala resistence lidí a protesty přidávaly na intenzitě, což mělo za následek ztráty desítek lidských životů.

Se sílícími boji byla možnost užití smírých prostředků pro řešení konfliktu nízká, přesto snahy o diplomatická jednání nevymizely. V srpnu 2014 došlo k prvnímu oficiálnímu setkání (taktéž prvnímu diplomatickému jednání) představitelů Ruska a Ukrajiny, prezidentů Vladimíra Putina a v květnu nově zvoleného Petra Poroshenka, kteří se zabývali kritičností situace. Generální tajemník OSN Pan Ki-mun zdůraznil u příležitosti tohoto setkání důležitost pokračování ve vyjednávání mezi oběma státy, které by se měly vynasnažit, aby došlo k mírovému vyřešení konfliktu, a to tak, aby byla zachována suverenita a územní celistvost Ukrajiny.

Dne 5. září 2014 byl v Minsku zástupci Ukrajiny, Ruské federace, Doněcké lidové republiky a Luganské lidové republiky za účasti švýcarského diplomatky a zástupkyně OBSE (Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě) podepsán Minský protokol. Hlavními body ujednané

---

smlouvy bylo zajištění příměří, pokračování ve vyjednávání, garance monitoringu a kontroly v oblastech Doněcké a Luganské lidové republiky a taktéž zajištění zlepšení situace v Donbassu (zejm. humanitární a ekonomická pomoc).  

Pro dodržování a implementaci Minské dohody bylo 19. září podepsáno Memorandum, kde bylo odsouhlaseno vytvoření ochranného pásma, zákaz ofenzivních operací a průletu bojových letadel nad stanovenou bezpečnostní zónou. Vojáci z nebezpečné zóny měli být odvoláni. Taktéž se měla vytvořit komise OBSE dohlížející na dodržování protokolu.  

V únoru 2015 byla taktéž v Minsku přijata druhá Minská dohoda. Tento počin měl znovu připomenout ujednané závazky a zajistit jejich přesnější dodržování.  

b) Vyšetřovací komise  

Vyšetřovací komise byla zřízena Organizací pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, aby dohlížela na dodržování závazků a omezení vyplývajících z Minských dohod. V tomto případě se tedy nejednalo o klasický příklad, kdy je komise ustavena za účelem osvětlení skutkových okolností, kdy mají dvě strany rozdílný náhled. Komise měla zaručit dodržování dohod a tím předejít dalšímu porušování a dalším sporům.  

c) Dobré služby a mediace  

Dobré služby ve prospěch Ukrajiny byly prokázány např. Běloruskem při ujednávání Minských dohod, kdy se za účelem jednání a sepsání smluv Ukrajina a Rusko mohly sejet na neutrální běloruské půdě. Na příkladu vidíme, že dobré služby nemusí nutně spočívat přímo v nějakém konání třetího státu. Také by se dalo říci, že dobré služby, resp. podněty k jednání, tlumočení vzájemných stanovisek a zajištění materiálu poskytl taktéž v Minsku Generální tajemník OSN Pan Ki-mun.  

Pomoc nalézt mírové řešení sporu prokázali na Ukrajině i mediátoři. Teprve skrze mezinárodní mediátoru se finálně podařilo dosáhnout dohody mezi ukrajinskou vládou a

---  


opozicí (21. února 2014); výsledkem byl návrat k předchozí Ústavě a patřičné změny ve vládě.

d) Politické řešení sporu

Vzhledem k tomu, že se stranám dlouho nedařilo dosáhnout dohody o způsobu vyjednávání, proběhlo v průběhu jara a léta 2014 několik konferencí Rady bezpečnosti a přední představitelé OSN několikrát navštívili Ukrajinu – to vše s vidinou co nejdřívějšího vyřešení situace. Smyslem těchto návštěv bylo pomoci nalézt možné řešení sporu společně, tzv. kolektivní mediaci. Přimět Ukrajinu a Rusko k činnosti se povedlo ohledně jednání v Minsku Generálnímu tajemníkovi OSN Pan Ki-munovi, který se aktivně podílel. Sehrál vlastně roli kolektivního mediátora.

Jak vyplývá z výše uvedeného, základním prvkem pro úspěšné smírné řešení sporů je vůle sporných stran se vzniklým konfliktem vůbec zabývat. Zpočátku tuto vůli měla jen jistá část ukrajínské vlády (což vyůstilo mimo jiné v ustavení vlády nové), proto bylo zapotřebí vstupu třetí strany, která by navrhla některý z poradních prostředků smírného řešení sporů. Úspěšnou byla pouze mediace řešící čistě politickou krizi na Ukrajině (mezi vládou a opozicí). Hlavní konflikt mezi Ruskem a Ukrajinou však zůstal dlouho nerešen. V minulosti ujednané povinnosti a závazky se ukázaly nefunkčními, snahy o diplomatické vyjednávání nevedly ke kýženým výsledkům. Až přímé jednání zahájené v srpnu 2014 přineslo své první ovoce v podobě Minského protokolu, na jehož základě byla ustavena vyšetřovací komise OBSE kontrolující situaci v problematikách zónách a dohlížejícící na dodržování protokolů.

Shrneme-li nyní smírné prostředky, jichž bylo použito, byla to jak přímá jednání, tak dobré služby a mediace, dále i ustanovení vyšetřovací komise. Bohužel na sebe nechaly dlouho čekat, tudíž bylo nutno sáhnout po razantnějších způsobech, jak situaci řešit (viz následující část práce).
II. Když smírné prostředky selžou…

Mezinárodní společenství předpokládá i situace, kdy se minou prostředky smírného řešení sporů účinkem. Pro takové případy se pak nabízí institut donucení a jeho rozličné formy, kterými se budu zabývat v druhé části práce.

A. Donucení v mezinárodním právu

Každá pravidla potřebují pro to, aby byla řádně dodržována, určitý systém, který přiměje a donutí subjekty jednat právě v rámci těchto pravidel. V právu tomu není jinak; institut donucení zahrnuje legální mechanismy nátlaku na subjekty právního řádu s cílem zajistit, aby respektovaly jeho normy. Ve vnitrostátním právu je to moc výkonná, kdo disponuje prostředky k donucení, ale na mezinárodní úrovni se situace poněkud liší: mezinárodní společenství, postrádající ústřední moc, bylo v minulosti odkázáno na výkon donucení svépomocí (většinou poškozených států). Ve vztazích mezi státy se odrážely rozdíly v jejich mocenském postavení, což pochopitelně vedlo ke snížení efektivity donucení. Rozvoj mezinárodního práva se snažil tyto nedostatky odstranit, a to četnými normami, které upravovaly institut donucení a vedly k omezení volnosti donucujících států, a dále konkrétními donucovacími postupy, kdy byly donucující státy zastupovány institucionalizovanými společenstvímí, zejména mezinárodními organizacemi. 43

Ještě než nám následující řádky blíže představí jednotlivé formy donucení, je na místě zmínit, že, jak již bylo avizováno, se způsoby donucení v průběhu času měnily. Od 2. poloviny 20. století byla zákazem použití síly a hrozby síly vůči státu, jež sám síly neužil.

1) Upozornění, varování

Upozornění, varování jsou opatřeními faktického charakteru; obsahují sice prvek určitého nátlaku, zůstávají však v mezích mezinárodního práva. Znamená to tedy, že varování obsahující hrozbu použití síly je nepřípustné a samo považováno za protiprávní. Formou varování či upozornění může být protestní nóta, určitý projev, informování veřejnosti o chystaných aktech druhé strany apod.44

---


44 ONDŘEJ, Jan. Mezinárodní právo veřejné, soukromé a obchodní. 2004. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. Str. 221.
2) Retorze a represálie

K donucení se nabízí dvojití opatření: retorze a represálie. Ačkoliv se v mnohém liší a my si je představíme zvlášť, stojí za zmínku, že se v současné době často setkáme s pojmem protiopatření, který částečně dualitu režimů retorze a represálií zatlačuje do pozadí. Označení „protiopatření“ zavádí Návrh Článků o odpovědnosti států za mezinárodní právo\textsuperscript{45} a v jejich kontextu znamená chování, jímž postižený stát reaguje na mezinárodně protiprávní chování jiného státu s cílem donutit ho, aby svého chování zanechal a odčinil újmu svým chováním způsobenou.\textsuperscript{46}

a) Retorze

Retorze je díky faktu, že jako opatření zůstává v mezích mezinárodního práva, mírnější formou donucovacího opatření. Jedná se o nátalkový prostředek, který zasahuje do faktické zájmové sféry donucovaného subjektu. Aby se zabránilo zneužití tohoto prostředku, nesmí být nikdy retorze zjevně nepřiměřené.\textsuperscript{47} Jako příklad můžeme citovat přerušení negociací o smlouvě, odvolání důležité návštěvy, odvolání velvyslance donucovaného státu, prohlášení diplomatického zástupce tohoto státu za personae non gratae, odmítnutí účasti na důležité události apod.\textsuperscript{48}

b) Represálie

Přísnější formou donucovacích opatření jsou represálie, které již přesahují hranice mezinárodního práva, avšak tím, že zasahují proti jinému chování, jež je samo o sobě protiprávné, je protiprávnost represálií vyloučena. Rovněž represálie jsou vymezeny určitými pravidly, kterých je hned několik; musí být prováděny v dobré víře, předcházet jim má marná výzva, musí být přiměřené, nesmí trvat déle, než je nutno, nesmí docházet k ozbrojeným represáliím či takovým, jež by byly v rozporu s kogentními normami; mají subsidiární


\textsuperscript{46} MALENOVSKÝ, Jiří. Mezinárodní právo veřejné. Jeho obecná část a poměr k jiným právním systémům, zvláště k právu českému. 5., podstatně upravené a doplněné vydání. 2008. Dophněk a Masarykova univerzita. Str. 368.


charakter. Příkladem mohou být např. ekonomické represálie, konkrétně embargo, zákaz vývozu či dovozu či bojkot.  

3) Sebeobrana

Existují případy, kdy by se účinky výše uvedených donucovacích opatření mohly dostavit pozdě a donucující stát by do té doby přišel k nemalé újmě. V takovýchto naléhavých případech lze využít institutu sebeobrany, definovaného mj. ve článku 51 Charter Organizace spojených národů. Napadenému státu nelze ani přes zákaz použití síly zakázat možnost ihned se bránit. Pro zabránění zneužití sebeobrany je tento institut velmi úzce vymezen a vztahuje se k němu početná judikatura. Za všechna pravidla uvedu alespoň pár, a to sice: sebeobranu lze vést jen proti aktuálně probíhajícímu ozbrojenému konfliktu, vést ji může jen přímá oběť, jež musí deklarovat, že byla napadena, sebeobrana musí být přiměřená a v okamžité návaznosti na ozbrojený útok.

4) Akce Rady bezpečnosti OSN

Použije-li některý stát ozbrojené síly proti státu či státům jiným, dojde k porušení mezinárodního práva a jezména k ohrožení mezinárodní bezpečnosti. Ta bývá taktéž označena jako bezpečnost kolektivní a kdo jiný by se jí měl zabývat, než Organizace spojených národů. Ta v Chartě OSN zmiňuje orgán zvaný Rada bezpečnosti, který je v kapitole VII zmocněn k akcím při ohrožení míru, porušení míru a činech útočných. Jedná se o akce rozličného charakteru, od doporučení prozatímních opatření až po použití leteckých, námořních a pozemních ozbrojených sil. Rada bezpečnosti taktéž může vydávat rozhodnutí, jež jsou závazná pro všechny členy OSN a zavazují i nečleny. Nejčastějšími

---


53 Dle čl. 40 Charter OSN může Rada bezpečnosti, aby předešla zhoršení situace, vyzvat strany ke splnění zatímních opatření. Mohlo by se zdát, že tato opatření mají pouze doporučující charakter (a nejsou tudíž závazná), z omýlu nás však vyvede poslední věta čl. 40 Charter. „Jestliže taková zatímní opatření nebudou splněna, Rada bezpečnosti k tomu náležitě přihlédne.“
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opatřeními podniknutými Radou jsou sankce či přerušení veškerých styků s bezpečností porušujícími státy.54

Po seznámení se se smírnými prostředky řešení mezinárodních sporů jsme se nyní seznámili i s dalšími způsoby řešení konfliktů. Které z nich byly použity při řešení krize na Ukrajině?

B. A jak to bylo na Ukrajině?

Již jsme si na ukrajinském konfliktu představili konkrétní příklady prostředků smírného řešení sporů a zároveň jsme zkonstatovali, že se účinněji dostavily až v pokročilé fázi krize. Jakým jiným způsobem (tentokrát nemírového charakteru) jednaly státy pro vyřešení situace?

1) Retorze a represálie

Ukrajinský konflikt bohužel krátce po prvních protestech v roce 2013 nabyl ozbrojeného charakteru – ruská vojska blokovala tři nejvýznamnější ukrajinská letiště a přístav Sevastopol, ukrajinská vláda neměla vůbec určité oblasti pod kontrolou.55 Neutuchající boje tedy měly ze strany Ukrajiny zejména sebeobraný ráz.

V takto rozpoutaném sporu šlo jen stěží aplikovat smírné prostředky. Paradoxně však většina států podnikla výraznější kroky až po vyhlášení nezávislosti Krymu a Sevastopolu. Významným se stalo usnesení Evropského parlamentu o invazi Ruska na Ukrajinu (2014/2627(RSP)), kterým byl vyjádřen jeho názor ohledně anexe Krymu, podtržena důležitost náležité ekonomické i hmotné pomoci Ukrajině a uvedena určitá opatření, jako například vyzvání Francie, aby zastavila prodej válečných plavidel třídy Mistral Rusku (příklad retorze), vyzvání předsedy Evropského parlamentu, aby pozastavil [Evropský parlament] veškeré politické vztahy s ruskou Státní dumou a Radou federace do doby, než se


ruské síly na Ukrajině stáhnou do oblastí svého stálého rozmístění v souladu se stávajícími dohodami (retorze), vyzvání ke konkrétnějším sankcím zaměřeným na ruské úředníky a činitele odpovědné za nedávnou agresi na Krymu, například zákaz vydávání víz, cestovní omezení a zmrazení majetku – předchozí rozhodnutí Evropské rady o pozastavení dvoustranných rozhovorů s Ruskou federací o vízových otázkách a nové dohodě považuje parlament za nedostačující; žádá rovněž celounijní zákaz obchodu se zbraněmi a vojenskou technologií (příklad represálie – embargo).56

Další sankce byly zavedeny koncem dubna 2014 Radou Evropské unie a lze je klasifikovat do tří skupin: embargo týkající se zbraní, zákaz vydávání víz a cestování, zmrazení majetku. Oproti již dříve vydaným obdobným sankcím byly tyto přísnější. Například zbrojní embargo zahrnovalo jak zákaz prodeje i dovozu veškerých zbraní uvedených na speciálním „vojenském listu,“ tak také jakoukoliv asistenci v souvislosti se zbraněmi. Dále byla uvedena možnost zákazu exportu i běžně využívaných zbraní a souvisejících výbav.57

Samozřejmě sankce a obecně opatření proti Rusku nevycházely pouze ze strany Evropské unie, Spojené státy americké nezůstávaly pozadu; zaměřily se zejména na ekonomická omezení a největší ruské společnosti. Můžeme citovat příklad sankce ze září 2014, která postihla největší z ruských bank, Sberbank, dále energii dodávající společnosti jako Gazprom, Lukoil a další.58

2) Sebeobraná

Jak již bylo řečeno výše, ukrajinský konflikt nabyl velmi rychle ozbrojeného charakteru. V momentě, kdy ruská vojska blokovala tři nejvýznamnější ukrajinská letiště a přístav Sevastopol, měla přirozeně ukrajinská vláda právo na sebeobranu. Dodnes není jasně prokázáno, jaká vojska se blokace účastnila, v některých částech však byli potvrzeni „těžkooděnci pod vedením ruského kapitána“ či „násilné ovládnutí ruskými jednotkami.“ Dané oblasti neměla ukrajinská vláda vůbec pod kontrolou.59 Ze strany Ukrajiny tak lze

---

ozbrojené akce a vojenské operace související s blokací označit jako sebeobranu, neboť se jedná o akce bezprostředně v reakci na ozbrojený útok, sebeobrany se účastní přímo napadený, který o napadení informoval.\(^60\)

### 3) Rada bezpečnosti

Výše jsme se seznámili s různými opatřenímí, která měla donutit Rusko k takovému chování, jež by vedlo k ukončení konfliktu. Jednotlivé retorze a restrikce se lišily v intenzitě a s postupem času byly stále přísnější – jenže nejspíš stále ne dostatečně k tomu, aby se celá situace jednou pro vždy vyřešila.

Není proto divu, že se k donucovacím prostředkům uchýlila i Rada bezpečnosti. Poprvé se na ni obrátila Ukrajina již začátkem roku 2014 s žádostí o pomoc, jak uvedl Yuriy A. Sergeyev, speciální zasedání proběhlo 28. února 2014.\(^61\) Celkem se za rok 2014 situaci na Ukrajině věnovala Rada na 15 plenárních zasedáních.\(^62\) K ukrajinské krizi se bezesporu vztahovala již deklarace prezidenta Rady bezpečnosti S/PRST/2014/3 o ochraně civilistů v ozbrojených konfliktech z února 2014.\(^63\)

Velmi důležitá pak byla rezoluce S/2014/189 z března 2014, která se k nezávislosti Krymu vyslovuje obdobně jako Evropská unie – neuznává ji. Rada se obrací na všechny státy a vyzývá je k co nejrychlejšímu vyřešení situace, a to sice mírovou cestou skrze politická vyjednávání a mediace.\(^64\) Podobně i rezoluce Valného shromáždění z 28. března 2014 A/RES/68/262 potvrdila územní suverenitu a nezávislost území Ukrajiny a žádala ostatní státy o pomoc při řešení situace.\(^65\)

---


Pozornosti Rady samozřejmě neunikla ani zkáza malajsíského letadla nad východní Ukrajinou a podrobně se události věnovala v rezoluci S/RES/2166, kde hlavně žádala státy o zapojení a spolupráci při vyšetřování tragédie.\textsuperscript{66}

Jednou z nejnepříznivějších a zároveň nejdůležitějších (k dané tématice) je rezoluce S/RES/2202 (2015) z února 2015 vztahující se na implementaci Dothed z Minsku (z 12. února 2015).\textsuperscript{67}

Obsah se ve velké míře shoduje s předchozí Minskou dohodou, obecně se však věří, že nově podepsaná dohoda bude opravdu řádně dodržována (oproti první dohodě, kterou smluvní strany příliš nerespektovaly).

Z výše uvedeného výčtu lze vyvodit, že se Rada bezpečnosti věnovala situaci na Ukrajině poměrně intenzivně; jednotlivá doporučení či rozhodnutí směřovala k řešení (a ideálně vyřešení) konfliktu a tak i k zabezpečení kolektivní bezpečnosti a ochrane míru. Dále byly Radou do oblasti konfliktu několikrát vyslány speciální mise pro dohled a kontrolu.\textsuperscript{68} Vedle Rady bezpečnosti se situací aktivně zabývala Evropská unie či Spojené státy americké, jejichž opatření v podobě nejrůznějších omezení či přísných sankcí vůči Rusku měly také spět k vyřešení sporu, respektive donutit Rusko k definitivnímu ukončení vojenských operací a zahájení finálních vyjednávání vedoucích k ukončení celého konfliktu.

Závěr: Řešení Ukrajinské krize – efektivní nebo neefektivní?

Svět, ve své dnešní podobě, neustále volá po míru, po skončení všech sporů, po zákazu používání určitých typů zbraní… S koncem druhé světové války byl otřesen zkušenostmi, kterých nabyl, a učinil první důležitý krok k tomu, aby se nic podobného neopakovalo: uvědomil si hrůzy spojené s válkou a začal šířit myšlenku mírovosti. Postupně se k této ideji připojila většina států, byly sepsány mezinárodní smlouvy, stanovena pravídná. Jenže tomu není tak dlouho, aby byl celý systém dostatečně prozkoušen a aby obstál všem nástrahám, kterým dodnes dennodenně čelí.

\textsuperscript{68} UN political timeline: Ukraine. UN political Affairs. Dostupný online. [10. 3. 2015] URL: <http://un-dpa.tumblr.com/search/ukraine>
Došli jsme k závěru, že existuje určité množství prostředků pro mírové řešení sporů, ale taktéž jsme zjistili, že není jednoduché přimět strany sporu k tomu, aby se do takového řešení pustily. Z tohoto důvodu existují i další instituty pro řešení sporů – rozličné formy donucení. Je třeba uvést, že v případě donucení se již nejedná přímo o mezinárodní řešení sporů v pravém slova smyslu; ačkoliv byla stanovena jasná pravidla pro šetření jejich smyslu a zamezení zneužívání, často donucovací opatření sama ke sporům vedou. Na druhou stranu, určité situace vyžadují přísnější prostředky a bez donucení bychom se neobešli. Z takového pohledu jej zahrnout do mezinárodního řešení sporů lze.

Dovolte mi nyní pár slov k Ukrajinské krizi. Vzhledem k tomu, že konflikt stále nebyl urovnán a stanoviska či názory ohledně jednotlivých aspektů se podstatně různí, si troufám říci, že se jedná o velmi složitou problematiku. Cílem mé práce nebyla analýza ani podrobný rozbor sporu a pochopitelně ani jeho hodnocení či návod na řešení. Mou snahou bylo ilustrovat na vybraných aspektech konfliktu mezinárodní řešení sporů a poukázat na v praxi využívané prostředky.

S ohledem na Chartu OSN bychom pro řešení mezinárodního sporu měli sáhnout výlučně po smírných prostředcích,69 praxe na Ukrajině však poukazuje i na nemírové způsoby řešení. Současně je ale třeba vyzdvihnout všudypřítomnost požadavku spor řešit mírovou cestou. A jaké prostředky pro řešení sporů Ukrajina odhalila? Zkoumali jsme přímá jednání vedoucí např. k uzavření Minských smluv, vyšetřovací komisi OBSE, mediátory radící postup pro vyřešení politické situace na Ukrajině, retorzi zastavující prodej mezi Ruskou federací a Francíi, restriktivní obsahující ekonomické sankce, rezoluci vyzývající k intenzivnímu řešení sporu a podobně. Nyní nastává vhodný okamžik položit si onu štiplavou otázku: Jak byly uvedené prostředky efektivní?


---

vyzvala Francie, aby zastavila prodej válečných plavidel Rusku, nebo vyzvala předsedy Evropského parlamentu k pozastavení politických vztahů, a příklady represálií jsou ve formě zákazu vydávání víz, cestovních omezení a zmrazení majetku. Restriktivní opatření Evropské unie zavádí zbrojní embargo, zákaz vydávání víz a cestování, zmrazení majetku a Sankce Spojených států na Rusko se zaměřily na banky a velké společnosti. Možná to bylo zpřísňujícími se sankcemi, možná se přecí jen jejich vlivem změnil postoj stran, možná nikoliv; jisté však je, že se po určité době trvání konfliktu přeci jen úspěšně začalo s vyjednáváním, tedy smírnou formou řešení sporu. Výsledkem byly Minské dohody ze září 2014, znovu potvrzené v únoru letošního roku. Ukrajinský problém sice stále není definitivně vyřešen, ale mohlo by se zdát, že existuje vůle jej řešit a že se o to sporné strany snaží. Z prostředků čistě donucovacích se přešlo k vyjednávání, což lze dle mého názoru považovat za dobré znamení, že jsme na cestě k řešení (způsoby, kterými je spor řešen, tedy mají smysl a jsou svým způsobem efektivní), bude to ale ještě chvíli trvat.

Ačkoliv by dle zásad vyplývajících z mezinárodního práva nemělo k užití donucovacích opatření docházet, nemluvě o vzniku ozbrojených konfliktů a jim odpovídajícím opatřením či sebeobraně, ještě se neutvořilo tak silné mezinárodní společenství, kde by všechny prvky a subjekty respektovaly bez výjimky utvořená pravidla. Dle mého názoru je to otázka času a stabilizace. Podoba východní Evropy tak, jak dnes figuruje v „Ukrajinské krizi“, není starší než pětadvacet let… Až se mezinárodní právo ještě více zažije a stane součástí každodenního života každého z nás, budeme moci více spoléhat na jeho funkčnost, vymáhání a na efektivní, především mírová řešení sporů.
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