

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2014-2015)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Nela Černotová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Diplomatická ochrana

OBOR: Mezinárodní právo veřejné

POSUDEK VYPRACOVAL: doc. Dr. Stanislava Hýbnerová

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma sice není v současnosti v centru pozornosti nauky mezinárodního práva, což však neznamená, že by z hlediska praktické použitelnosti ztratil institut diplomatické ochrany zcela na významu. Svědčí o tom návrh článků o diplomatické ochraně zpracovaný Komisí pro mezinárodní právo, kterou autorka soutěžní práce též zmiňuje jako jeden z důvodů volby tématu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce na malém prostoru podává vcelku přehledný výklad institutu diplomatické ochrany. Elaborát je zpracovaný analytickou metodou, je logicky uspořádaný a opírá se jak o primární tak i sekundární prameny, zde na prvním místě o učebnici mezinárodního práva autorů Čepelka, Šturma. K ocenění je i seznámení čtenáře s příslušným návrhem diplomatické ochrany zpracovaný Komisí pro mezinárodní právo.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Elaborát je napsaný odborným jazykem na požadované literární úrovni. Je vybavený kvalifikovaným poznámkovým aparátem i seznamem literatury.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka se vyrovnala se zvolenou tematikou úspěšně a k ocenění je i její snaha vyrovnat se s řadou teoretických aspektů analyzovaného institutu. Poněkud upozaděný zůstává autorčin vlastní názor na zkoumanou problematiku, zejména na užitečnost a praktickou využitelnost diplomatické ochrany v době, kdy má jednotlivec možnost domoci se spravedlnosti v rámci mezinárodní ochrany lidských práv či smluvně založené ochrany zahraničních investorů a mezinárodních trestních tribunálů. Zejména tato otázka by mohla být předmětem diskuse v rámci ústní obhajoby.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Závěrečný komentář:

Předložená soutěžní práce je na velmi dobré úrovni, čemuž odpovídá i vysoké bodové hodnocení (18 bodů z 20 možných).

Otázky k ústní obhajobě:

Jaký význam má z hlediska praktického využití diplomatické ochrany příslušný kodifikační návrh?

Byl by ve světle tohoto návrhu případ Nottebohm rozhodován Mezinárodním soudním dvorem stejně rigorózně jako před šedesáti lety? V této souvislosti se pak nabízí otázka, jakými zásadními změnami v uplynulém období institut diplomatické ochrany prošel.

V Praze dne 20.5.2015

doc. Dr. Stanislava Hýbnerová