

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2014-2015)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Barbora Obračajová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Right to peaceful settlement of disputes in the reasoning of the International Court of Justice (Timor-Leste v. Australia)

OBOR: mezinárodní právo (veřejné)

POSUDEK VYPRACOVAL: prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce vychází z probíhajícího sporu před MSD, zejm. Order regarding the provisional measures (2014), jde o téma velmi aktuální a u nás dosud prakticky nezpracované. Současně otevírá některé velmi zajímavé teoretické otázky, které by mohly být inspirativní pro další výzkum.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je poměrně dobře členěna (úvod, 3 části a závěr), je vcelku logické, že vychází z popisu faktů případu, poté se zabývá právními otázkami. Ocenění si zaslouží rozsah použitých pramenů a práce s nimi. Určitý problém v logické stavbě je přechod od práva na pokojné řešení mezinárodních sporů (nesporná zásada MP) k právu států na spravedlivý proces (předmět výzkumu).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je napsaná v angličtině, což někdy bývá problém, ale v tomto případě ne. Jazyková úroveň, pečlivost, přehlednost textu jsou příkladné.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Třebaže je celkově práce i po obsahové stránce na vysoké úrovni (a s většinou závěrů lze souhlasit), určité teoretické (pojmové) problémy se projevují v souvislosti s používáním a interpretováním „spravedlnosti“, která se objevuje v různých významech. To se týká jak citací z Charty a komentářů k ní, tak v citaci z rozsudků MSD.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář:

Celkově považuji tuto práci za velmi zdařilou, doporučuji pozornosti komise pro možné ocenění.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Při absenci výslovné úpravy práva států na spravedlivý proces v Chartě OSN a Statutu MSD, lze vycházet z některých jiných dokumentů, které upravují mezinárodní soudní či rozhodčí řízení?
- 2) Lze rozlišit mezi spravedlností ve smyslu substantivním a procesním? Pokud ano, je předmětem sporu a tedy i této soutěžní práce spravedlnost (justice), nebo spíše procesní spravedlnost (fairness)?

V Ženevě dne 24.5.2015

.....Pavel Šturma.....