

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

### Oponentský posudek

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Laura Haiselová

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Právní režim francouzských zámořských území

**OBOR:** ústavní právo, magisterské studium

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

---

#### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Jedná se o velmi aktuální téma, které má přímý dopad nejenom do oboru ústavního práva, ale také do oboru evropského práva, neboť právní režim francouzských zámořských území se odvíjí od primárního práva, kdy pro některá zámořská platí obdobná pravidla jako pro území Evropské unie a pro jiná zámořská území právní status, který se přibližuje svými právními důsledky asociační dohodě. Teoretický význam v rámci tohoto tématu může velmi výrazně napomoci úvahám o tématu samosprávy, popř. decentralizace v rámci unitárního státu.

#### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Vzhledem k tomu, že se jedná o mezioborové téma, které vyžaduje znalost několika právních odvětví, se domnívám, že autorka zvolila poměrně logické členění soutěžní práce, kdy se v úvodu zaměřila na vztah francouzských zámořských území k EU, následně stručně popsala ústavněprávní vývoj zejména v období V. republiky a na závěr se zaměřila na ústavní vývoj v posledním desetiletí. Práce končí zhodnocením specifického postavení Clippertonu (soukromého majetku francouzského státu) a zhodnocením specifického postavení Nové Kaledonie.

Pokud jde o použité prameny, pak vítám, že autorka použila nejenom prameny primárního práva Evropské unie, ale také zohlednila judikaturu ESD, popř. SDEU. Přehlednosti práce by prospělo, kdy by autorka citovala minimálně v poznámce pod čarou předmětná ustanovení Ústavy Francie, více by to přispělo srozumitelnosti textu.

#### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň předložené práce je odpovídající, text je srozumitelný, členěný. Odstavce jsou přiměřené a autorka se snaží vyjadřovat myšlenky jasným způsobem. I pro laika je text srozumitelný a lze z něj bez větších potíží vyčíst podstatu tématu, jakož i se snadno orientovat v rozdílných právních režimech jednotlivých francouzských zámořských území vymezených Ústavou Francie v čl. 72-74.

V přehledu literatury by autorka měla uvádět použité prameny v souladu s citačními zvyklostmi, zejména citovat veškeré autory použitých knih (viz citace komentáře k Lisabonské smlouvě nebo učebnice Ústavní právo a státověda).

#### **4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Pokud jde o věcné připomínky ke zpracování tématu, pak se domnívám, že autorka mohla lépe zhodnotit význam přístupových smluv jednotlivých zámořských území k primárnímu právu, jakož i význam rozsudků ESD týkající se výkladu mezinárodních smluv a postavení zámořských území z hlediska vnitřního trhu, popř. měnové unie a souladu mezinárodních smluv přijatých před uzavřením Římských smluv v roce 1957 a po vzniku EHS. Předložená práce by tak získala i mezinárodněprávní rozměr. Zajímavé by byly i informace týkající se vzdálenějších regionů EU (čl. 349 SFEU) týkající se dopadů začlenění do Evropské unie na vnitřní chod těchto území, např. jak tato území profitují z vnitřního trhu, popř. jak funguje celní unie na daných územích apod.

Na s. 10 se autorka zmiňuje o problematice Frankofonie, bylo by žádoucí v rámci ústní obhajoby uvést význam Frankofonní unie pro metropolitní Francii a zhodnotit, zda Frankofonní unie je klasická mezinárodní organizace nebo pouhý pokus o renesanci partnerství bývalých francouzských kolonií.

#### **5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

16/20

Závěrečný komentář: Předloženou práci hodnotím jako velmi zdařilou a to zejména i z toho důvodu, že autorka si vybrala mezioborové téma, které vyžaduje nejenom minimální znalost francouzského ústavního práva, ale také znalost práva Evropské unie. Téma je aktuální, protože míra a způsob decentralizace v rámci Francie jako unitárního státu může být inspirativní i pro jiné velké státy, které řeší otázku efektivního modelu správy jednotného území velkého státu. Předloženou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako kvalitní základ pro další výzkum.

Otázky k ústní obhajobě:

Pro účely ústní obhajoby doporučuji zabývat se judikaturou francouzské Ústavní rady k otázce decentralizace, popř. departemenalizace zámořských území. Judikatura Ústavní rady je v důsledku omezeného rozsahu práce poměrně potlačena, proto bych doporučoval ji analyzovat v rámci ústní obhajoby. Lze se také zabývat otázkami nastíněnými v bodě 4 tohoto posudku.

-----  
V Praze dne 25.5.2015

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., v.r.  
Oponent práce

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.