

Autor soutěžní práce: **Martin Madej**

Název soutěžní práce: **Politická ingerence některých ústavních soudů zemí Evropské Unie z pohledu derogace ústavních zákonů**

Obor: **Politologie**

Posudek vypracoval: **doc. Petr Pithart**

1. Hodnocení tématu:

Autor si vybral mimořádně obtížnou a aktuální tematiku, kterou v rozsahu, daném předem určeným formátem, snad ani nelze pojednat. Přesto je třeba jej za tuto volbu vysoce ocenit.

Bodové hodnocení: 3

2. Hodnocení pojetí práce:

Autor nevysvětlil, proč obecnou část zařazuje až za část, ve které provádí srovnání. Proč za tuto za obecnou částí vložil příliš stručné shrnutí?

Autor mohl lépe rozvrhnout proporce své práce, aby mu na závěr (shrnutí) zbylo více prostoru. Zbytečně místa věnoval na např. na kritéria výběru srovnávaných států.

Nejde tu však o zásadní pochybení.

Bodové hodnocení: 4

3. Hodnocení formální stránky práce:

Autor možná poněkud nadužívá cizí slova. Text není bez chyb, ty však nepřesahují obvyklý průměr. Angličtina v textu není vadou, právě naopak. Uvádění internetových odkazů ruší celkový vizuální dojem tím, že rozbíjí řádky; jistě existuje nějaké řešení.

Bodové hodnocení: 4

4. Hodnocení obsahové:

Autor nevysvětlil svoji motivaci: proč jej nález ÚS České republiky ve věci Melčák inspiroval k sepsání předložené práce? Ani se nepokusil samotný nález našeho ÚS zhodnotit, pojmenovat a zařadit. V závěru (který sám označuje za „předčasný“) se k nálezu vrací jen povrchně (nebyl „raritou“, má své „sourozenců“ ve čtyřech státech).

Bodové hodnocení: 6

5. Stručné celkové hodnocení:

Odvážný výběr náročného, kontroverzního tématu, zvládnutá metoda srovnávání, nerozvržené proporce „okradly“ autora o možnost předvést schopnost syntézy a hodnocení.

Jde o velmi talentovaného studenta, kterého znám ze svého vědeckého semináře.

Bodové ohodnocení: 17

Otázky k obhajobě vyplývají z posudku.

V Praze, 16. 5. 2015

.....

Petr Pithart