

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Lukáš Pelcman

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Soutěžně-právní aspekty podmínek FRAND a jejich vztah k základním principům práva

OBOR: Evropské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Petr Navrátil

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jedná se o mimořádně zajímavé a podnětné téma, kterému se odborný diskurz věnuje zejména posledních několik let. Na druhou stranu je třeba poznamenat, že v českém prostředí propracovaná debata na toto téma v zásadě absentuje, jakkoliv se jedná o téma praktické s teoretickým přesahem.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika práce vykazuje značné nedostatky a navíc není odpovídajícím způsobem v úvodu vysvětlena. V práci zcela absentuje seznam pramenů

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po formální stránce nelze proti soutěžní práci mít zásadních připomínek, až na naprosto nedostatečnou práci s poznámkovým aparátem. Některé prameny je možné na základě autorových citací jenom velice obtížně dohledat (což je způsobeno i nepochopitelnou absencí seznamu použitých pramenů). Autor se dále sice nevyvaroval občasných chyb (např. na str. 7 absence čárky ve větě „[...]jak mají být FRAND podmínky formulovány, nikde stanoveny nejsou[...] atp.), avšak jinak je práce z hlediska grafické úpravy, jazykové úrovně a přehlednosti zpracována odpovídajícím způsobem.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

I přes výše uvedené výtky se autorovi soutěžní práce podařilo vypracovat vcelku koherentní nastíní dané problematiky, čímž naplnil cíle, které si vytkl v úvodu své práce. Autor ve své práci nejprve stručně osvětluje problematiku standardizačních dohod. Poté se věnuje soutěžně právním aspektům FRAND závazků a střetu s obecnými principy práva. Ve svých závěrech ovšem vychází z názorů ESLP a zcela ignoruje relevantní unijní právní ustanovení a názor SDEU, ačkoliv na něm sám odkazuje (viz str. 18 předkládané soutěžní práce), bez toho aniž by blíže osvětlil svůj postup. Navíc ve své práci nevěnuje pozornost některým klíčovým rozhodnutím SDEU (jako např. T-111/96 ITT Promedia, T-119/09 Protégé International Ltd atp.).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹


13/20

Závěrečný komentář: Soutěžní práci vypracovanou L. Pelcmanem lze považovat za zdařilý úvod do problematiky podmínek FRAND. Celkové hodnocení však nutně musí reflektovat podstatné formální nedostatky, kterých se autor naneštěstí nebyl schopen vyvarovat.

Otázky k ústní obhajobě:

- (i) Právo na soudní ochranu je jedním ze základních práv, které je zakotveno i v čl. 47 Listiny základních práv EU. Za jakých podmínek je s tímto základním právem slučitelná představa, že podáním žaloby k soudu může být zneužitím dominantního postavení dle čl. 102 SFEU?

V Praze dne 4. 6. 2015


.....