

VIII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ VĚDOMOSTI (SVO) NA PF UK

AUTOR SOUHRNŮ PRÁCE: Vojtěch Kallai

NÁZEV SOUHRNŮ PRÁCE: Přistoupení EU k EÚLP – nezbytný krok, nebo marná snaha?

OBOR:

POSUDEK VYPRACOVAL: Doc. Dr.iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdvojnásobení bodového hodnocení: Přistoupení EU k EÚLP není sice v současné době realistickou perspektivou, určitě aspekty spojené s návrhem smlouvy o přistoupení jsou však nadále relevantním tématem výzkumu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdvojnásobení bodového hodnocení: Výzkumné otázky nebyly zformulovány vhodným způsobem. Autor hovoří v krátkém úvodu o identifikaci některých zásadních obtíží obecnějšího charakteru skrytých v problematice přistoupení. To není hmatatelný zájem. Tedy hlavní směr výzkumu dozví až během dalších částí studie. Práce s literaturou je na standardní úrovni.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdvojnásobení bodového hodnocení: Autor mohl formálním náležitostem věnovat větší pozornost, například co se týká správného citování literatury napsané více autory a správné interpunkce u kapitol a podkapitol. Autor nepoužívá na všech místech odborný jazyk. Nepřijímá sobě vlastní některé žurnalisty a příliš ležerní styl autora, který není podložen vysokou mírou orientace ve složitějších souvislostech. Bez jakékoli reflexe se ve studii objevuje také řada klišé, jako například o aktivistické judikatuře SDEU.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdvojnásobení bodového hodnocení: Autor přistoupl ke zvolenému tématu sice angažovaným a sebevdomým způsobem, ale bohužel nezvážil hlavní zájem studie dostatečně. Komplexnější problémy, jakými jsou například vztah Rady Evropy a EÚLP nebo úprava lidských práv v právu EU, představil autor stručně v několika málo odstavcích. V klíčové části studie týkající se přistoupení EU k EÚLP si autor nevyjasnil, zda bude vycházet z odborné literatury, z posudku SDEU 2/13 nebo jiných primárních pramenů. Autor se vnuje stručně nad vybranými problémy, ale nedospje k hlubším úvahám. Vedle stanovisek kritických k projektu přistoupení opomenul autor případné argumenty, které by hovořily ve prospěch slavitelnosti projektu přistoupení s právem EU. Tento postup možná souvisí se samotným zadáním práce, která pojednává o přistoupení jako buď o nezbytném pokroku a o marné snaze. Na základě hlubší analýzy a vyváženější argumentace by se autor mohl najít někde mezi těmito extrémními pozicemi.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

12/20

Závěrečný komentář : viz výše.

Otázky k ústní obhajobě :

- Jak chápe autor pojem vynutitelnosti ve vztahu k závazkům obsaženým v primárním právu EU (str. 2)? V čem se liší „vynutitelnost“ čl. 6 odst. 2 SEU od vynutitelnosti jiných ustanovení?
- Proč by přistoupení EU k EÚLP znamenalo „nesmírné posílení legitimacy Unie a jejího právního řádu“ (str. 4)? Na čem staví legitimita EU v současné době ?
- Může mezinárodní/nadnárodní organizace jako EU mít jurisdikci ve smyslu čl. 1 EÚLP? Jak lze pojem jurisdikce vykládat?
- Na str. 3 hovoří autor o tom, že EU usiluje o přidružení k EÚLP již od konce 70. let minulého století. Toto tvrzení by měl podložit odkazem na konkrétní kroky nebo dokumenty EU.

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

ANO, bez úprav

ANO, po provedení úprav

NE

V dne

.....**podpis autora posudku**.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.