

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Tomáš Munzar

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Slevy a bonusy v obchodních vztazích z pohledu soutěžního práva

OBOR: Evropské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma je nepochybně zajímavé, jak pro podnikatelskou praxi, tak umožňuje i jistotou teoretickou debatu. Nejde o téma „žhavé“, které by nyní bylo legislativou či judikaturou nově řešeno, nicméně jeho zajímavost je vzhledem k nejednoznačnosti pojetí v právu EU trvalejšího rázu. Téma však nebylo zvoleno autorem, ale bylo zadáno sponzorem soutěže (a není zřejmé, že bylo myšleno právě a pouze tak, jak k němu autor přistoupil).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je podána v naprosto srozumitelné, logicky vystavěné a argumenty odůvodněné struktuře. Prameny práce zcela odpovídají zvolenému záběru a pojetí, odrážejí aktuální stav soutěžního práva EU. Nadbytečná je poměrně rozsáhlá první kapitola, věnovaná soutěžnímu právu EU obecně, která je učebnicového charakteru a k problematice nic nového nebo původního nepřináší. Otázkou je také autorovo takřka „automatické“ zúžení práce na problematiku slev a rabatů představujících potenciální zneužití dominantního postavení. Název práce by odpovídal širšímu pojetí, tj. hledání odpovědi na otázku, kde všude právo EU brání podnikatelům, aby si ve vzájemných obchodních vztazích upravili rabaty a slevy podle svého. Na poli soutěžního práva se totiž např. nepochybně nabízí i pohled prismatem čl. 101 SFEU, a to na otázku fixace (či doporučení) cen, kalkulačních vzorců a tedy i případných slev a rabatů ve vertikálních vztazích mezi dodavatelem a velkoobchodníkem, či distributorem. Je škoda, že autor namísto první kapitoly alespoň neprozkoumal, kde všude může právo EU na otázku slev a rabatů v obchodních vztazích dopadat a pak na základě jasného odůvodnění práci nezúžil na téma, kterému je následně věnována.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je po formální stránce zpracována na vysoké úrovni.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Při pomnutí jistého neodůvodněného obsahového zúžení záběru práce (za něž byly strženy body výše – viz bod 2) je práce velmi zdařilá. Je zajímavá, je dotažená do teoretických aspektů a také do aktuální judikatury SDEU, navíc je zpracována s potřebným rozhledem a jistotou, jak co do principiálních základů soutěžního práva, tak i co do jeho historicko-doktrinálních souvislostí.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář: Práci - s výhradou zúžení jejího tématu - hodnotím velmi vysoko, jde o zdařilý příspěvek do soutěže, který by zcela obstál jako odborný článek k dané problematice.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaká nařízení v oblasti ochrany hospodářské soutěže smí Komise EU přijímat pouze se souhlasem Evropského parlamentu, jak je uvedeno na str. 17? V jakém ustanovení TFEU jsou Komise a EP zmocněny k přijímání takových právních aktů?
2. Lze pod problematiku slev a rabatů (v širším slova smyslu) zahrnout i zcela bezúplatná plnění poskytovaná podnikem, případně právě dominantním podnikem? Bude vztah soutěžního práva EU k takové obchodní politice stejný jako ke slevám a rabatům?

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze, dne 26. 5. 2015

Václav Šmejkal

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.