

## VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Barbora Havlíková

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Přistoupení EU k EÚLP – mechanismus spolužalovaných

**OBOR:**

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Doc. Dr.iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.

-----

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Předmětem práce jsou především praktické problémy, které se po přijetí posudku SDEU č. 2/13 staly ryze hypotetickými. Teoretický význam analyzovaných otázek je však nesporný.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Za nedostatek práce považuji absenci jasných výzkumných otázek. Není zcela jasné, v čem je téma přistoupení EU k EÚLP v současné době „stále aktuálnější“. Logická struktura částečně kompenzuje kritizovaný nedostatek a vede čtenáře vhodným způsobem k podstatě problému. Metodický postup odpovídá zvolenému tématu.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Až na drobnosti (např. poznámky pod čarou, interpunkce) je formální zpracování studie na standardní úrovni. Autorka zvolila odborný jazyk, který ovšem není na úkor čitelnosti studie.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autorka přistoupila ke zvolenému tématu angažovaným způsobem. Některé instituty zabudované do návrhu smlouvy o přistoupení EU k EÚLP vychází ze složitého kontextu specifčnosti práva EU a práva EÚLP. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v klíčových oblastech evropského práva a podala problém srozumitelným způsobem. Určitý nedostatek spočívá v tom, že některé poznatky jsou podány vícekrát. Autorka si sama není zcela jistá logické návaznosti svých úvah, když na začátku kapitoly 5 píše, že něco „již možná z výše uvedeného vyplynulo“. Ze samotné práce a ani ze závěrečných úvah autorky není zcela zřejmé, zda své hodnocení opírá hlavně o argumenty SDEU obsažené posudku č. 2/13 nebo o vlastní úvahy. Přes tyto výhrady bych práci označil za vydařenou a podnětnou.

### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

15/20

Závěrečný komentář: viz výše.

Otázky k ústní obhajobě:

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

- V čem lze chápat EÚLP jako „minimum ochrany lidských práv“ (viz str. 7)? Na základě čeho rozlišuje autorka mezi vyšším a nižším standardem ochrany lidských práv?
- Proč by přistoupení EU k EÚLP mohlo vést k zintenzivnění spolupráce mezi SDEU a ESLP? Lišila by se pozice SDEU od pozice národních soudů, včetně ústavních soudů smluvních stran?
- V čem by spočíval přínos, resp. nevýhoda mechanismu spolužalovaných z pozice konkrétního stěžovatele?

**Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):**

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

-----

V ..... dne .....

.....**podpis autora posudku**.....