

VIII.. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Anna Šimerdová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Právo na podobu z pohledu autorského práva

OBOR: Autorské práva – Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Právo na podobu doznalo rekonstrukcí významnějších změn (zejména co do rozsahu úpravy) z pohledu ochrany osobnosti, z pohledu autorského práva jde o úpravu v zásadě stabilní, přesto lze hovořit o jisté míře aktuálnosti zejména s ohledem na fenomén informační společnosti.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: práce: Studentka práci označila jako Právo na podobu z pohledu autorského práva, přesto více než z poloviny (kapitoly II. a III.) se věnuje právu na podobu a k podobizně z pohledu ochrany osobnosti. Až kapitola III. s názvem Autorské právo k podobizně se věnuje vlastnímu tématu. (Kapitoly I. a V. jsou Úvod a Závěr). Systematika i logická stavba jsou jinak bez výhrad. Použitá metoda je především popisná, částečně analytická, u práce tohoto druhu by bylo vítáno větší množství vlastních úvah a postřehů. Práce s prameny je řádná.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3 /4

Zdůvodnění bodového hodnocení: v zásadě bez výhrad, pouze nejednotné označování občanského zákoníku (srov. např. kap. II. písm. B str. 6 odstavec „Ochrana ..“, kde těsně za sebou je jednou použit plný název a hned návazně zkratka, na str. 11 je pak bez bližšího vysvětlení citováno z judikatury, kdy stejná zkratka znamená ale jiný předpis); jakož i jiná terminologická nedůslednost (srov. např. kap. II. písm. C přelom str. 7 a 8, kde se hovoří o autorském právu, tedy v singuláru, a pak již v plurálu, jde o převzatý starší text, který zřejmě pomíjí aktuální systém dualismu práv k autorskému dílu a k uměleckému výkonu, shodně se pak objevuje v druhém odstavci na str. 17, i zde studentka zapomíná, že autor má k dílu práva, a to osobnostní a majetková.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zásadní nedostatkem práce SVOČ je skutečnost, že se ve významné míře věnuje nikoli vlastnímu tématu, ale tématům souvisejícím. Ta jsou - ale nutno dodat - aktuálnější a lze říci i atraktivnější. Jde tak spíše o nesprávné označení práce.

Čtenář získá přehled o základech práva na ochranu osobnosti a o právech autora podobizny. Úvahy o rozsahu fotografických podobizen chráněných jako autorské dílo v důsledku naplnění znaku původnosti (§ 2 odst. 2 autorského zákona) by bylo vhodné doplnit o závěry z rozsudku SDEU ve věci C-145/10 (Painer). Lze doporučit právě toto zahrnout do diskuse v rámci ústního kola. Práci

typu SVOČ by slušelo více vlastních úvah, byť jen v podobě provokativních otázek. Přesto je třeba hodnotit kladně, že práce není jen popisné.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář: Práce představuje nadějný začátek diplomové práce, nelze přehlédnout relativní nedostatek pramenů. Diplomová práce bude vyžadovat prohloubení zpracování, jakož i rozšíření o vlastní úvahy.

Otázky k ústní obhajobě: Stručný referát k C-145/10 (Painer).

V Praze dne 19. května 2015

.....
JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.