

Univerzita Karlova v Praze

Právnická fakulta

Spory o doménová jména

Právní úprava a rozhodovací praxe českých soudních i mimosoudních orgán

Studentská vědecká a odborná činnost

Kategorie: magisterské

2015, VIII. ročník, Praha

Autor: Anna Brandtner

estné prohlášení a souhlas s publikací práce

Prohlašuji, že jsem práci předkládanou do VIII. ročníku Studentské vědecké a odborné společnosti (SVO) vypracovala samostatně za použití literatury a zdrojů v ní uvedených. Dále prohlašuji, že práce nebyla ani jako celek, ani z podstatné části dříve publikována, obhájena jako součást bakalářské, diplomové, rigorózní nebo jiné studentské kvalifikační práce a nebyla předložena do předchozích ročníků SVO a jiné soutěže.

Souhlasím s užitím této práce rozšiřováním, rozmnožováním a sdělováním ve veřejnosti v neomezeném rozsahu pro účely publikace a prezentace PF UK, včetně užití třetími osobami.

V Praze dne

Anna Brandtner

Seznam zkratek

CZ.NIC	Zájmové sdružení CZ.NIC, z. s. p. o.
Rozhod í soud	Rozhod í soud p i Hospodá ské komo e eské republiky a Agrární komo e eské republiky
OZ	Zákon . 89/2012 Sb., ob anský zákoník
AZ	Zákon . 121/2000 Sb., autorský zákon
ZOZ	Zákon . 441/2003 Sb., o ochranných známkách
OS	Zákon . 99/1963 Sb., ob anský soudní ád
obch.z.	Zákon . 513/1991 Sb, obchodní zákoník
nový ád	ád pro ešení spor o domény .cz ú inný od 1. 3. 2015
starý ád	ád pro ešení spor o domény .cz ú inný od 1. 6. 2010
LZPS	Usnesení p edsednictva eské národní rady . 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako sou ástí ústavního po ádku eské republiky
ZR	Zákon . 216/1994 Sb., o rozhod ím ízení a výkonu rozhod ích nález

OBSAH

ÚVOD	6
STRUKTURA PRÁCE	6
1. HMOTNÉ PRÁVO	7
1.1. STRUKTURA TECHNICKY O DOMÉNOVÉM JMÉNU	7
1.2. PRÁVNÍ POVAHA DOMÉNOVÉHO JMÉNA	7
1.3. PRÁVNÍ POVAHA DOMÉNOVÉHO JMÉNA	9
1.4. PRÁVNÍ POVAHA DOMÉNOVÉHO JMÉNA	10
1.4.1. AUTORSKÉ PRÁVO	10
1.4.2. PRÁVA K PRŮMYSLOVÉMU VLASTNICTVÍ	12
1.4.2.1. Zemepisná označení a označení plovodu	12
1.4.2.2. Práva k ochranné známce	13
1.4.2.3. Práva k nezapsanému označení	14
1.5. PRÁVA ZAKOTVENÁ V OBČANSKÉM ZÁKONÍKU	15
1.5.1. OSOBNOSTNÍ PRÁVA	15
1.5.2. PRÁVA K OBCHODNÍ FIRMĚ	15
1.5.3. PRÁVA NA OCHRANU PROTI NEKALÉ SOUTĚŽI	16
1.6. ZÁVĚR	17
2. EŠENÍ SPOR O DOMÉNOVÁ JMÉNA	17
2.1. EŠENÍ SPOR O DOMÉNOVÁ JMÉNA PROSTŘEDNICTVÍM OBECNÝCH SOUDŮ	17
2.1.1. ÚVOD	17
2.1.2. PŘÍSLUŠNOST SOUDŮ VE SPORECH O DOMÉNOVÁ JMÉNA	18
2.1.3. PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ	18
2.1.4. ŽALOBNÍ NÁROKY VE SPORECH O DOMÉNOVÁ JMÉNA	19

2.1.5. SPECIFIKA ROZHODOVÁNÍ SOUDŮ V DOMÉNOVÝCH SPORECH	20
2.1.6. SPOLUPRÁCE SE SDRUŽENÍM CZ.NIC	21
2.1.7. ZÁVĚR	21
2.2. ŘEŠENÍ SPORŮ O DOMÉNOVÁ JMÉNA MIMOSOUDNÍMI ORGÁNY	22
2.2.1. ÚVOD	22
2.2.2. Společné prvky staré a nové úpravy	23
2.2.2.1. Sepjetí s Rozhodčím soudem	23
2.2.2.2. Průběh řízení	23
2.2.2.3. Opravný prostředek	25
2.2.2.4. Shrnutí	26
2.2.3. STARÁ ÚPRAVA	26
2.2.3.1. Prameny úpravy	26
2.2.3.2. Veřejná rozhodčí nabídka a rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky	27
2.2.3.3. Předvod doménového jména jako žalobní nárok a rozhodnutí Nejvyššího soudu	28
2.2.3.4. Reakce rozhodčího soudu na rozhodnutí Nejvyššího soudu	28
2.2.3.5. Jednání o koncepčních změnách alternativního řešení sporů o doménová jména	29
2.2.4. NOVÁ ÚPRAVA	30
2.2.4.1. Prameny nové úpravy	30
2.2.4.2. Nová terminologie	30
2.2.4.3. Účinky rozhodnutí dle nové úpravy	30
2.2.4.4. Shrnutí	31
2.3. ZÁVĚR DRUHÉ ČÁSTI	31
3. ZÁVĚR	31
3.1. SHRNU TÍ	32
3.2. DOSLOV	32
SEZNAM LITERATURY	33
JUDIKATURA	34

Úvod

Počet registrovaných domén vzrůstá, jen český správce domény, sdružení CZ.NIC,¹ eviduje k lednu 2015 přes 1 177 788² registrovaných domén. Domény se stávají stále významnější majetkovou hodnotou, která je využívána k propagaci podnikání, prezentaci služeb, šíření informací i navazování kontaktů. Není proto divu, že spory o doménová jména předložená na kterém z rozhodovacích orgánů stále narůstají.

V zásadě známe dva typy rozhodování sporů o doménová jména – řízení před soudními orgány a řízení před mimosoudními orgány. Řízení před mimosoudními orgány dále dělíme na rozhodování řízení (specifické pro českou doménu .cz³), UDRP (Uniform domain name resolution disputes) a ADR (Alternative dispute resolution) a nové alternativní řešení sporů pro domény .cz.⁴

Pro řešení sporů z doménových jmen .cz bylo až do nedávna v České republice převážně využíváno rozhodování řízení. V roce 2013 a 2014 však Nejvyšší soud České republiky vydal přelomová rozhodnutí,⁵ která v zásadě zablokovala způsob alternativního řešení sporů z doménových jmen .cz v České republice. Sdružení CZ.NIC muselo hledat nová řešení sporů o domény .cz a značnou inspiraci jim byly výše zmíněné metody alternativního řešení sporů UDRP a ADR.

Řešení sporů o doménová jména v českém prostředí se tak nachází na úplném začátku zavádění nové rozhodovací praxe mimosoudních orgánů.

Struktura práce

Logickým prvním tématem, o němž je nutné pojednat, je hmotné právo, na kterém je možné vystavit žalobní nárok sporu o doménové jméno. Následně se práce bude zabývat procesním řešením sporů, soudním i mimosoudním, jeho právní úpravou i rozhodovací praxí. Struktura bude

¹ český správce domény (.cz)

² CZ.NIC: Správce domény. CZ.NIC, z. s. p. o., [online]. 2015 [cit. 2015-1-10]. Dostupné z: https://stats.nic.cz/stats/number_of_domains/

³ Platné pro domény, které byly registrovány před 1.3.2015 a nebyly obnoveny po 1.3.2015, pokud jejich držitel nevyjádřil souhlas s aplikací nových pravidel účinných od 1.3.2015.

⁴ Tyto pravidly se řídí doménové spory z domén .cz registrované i obnovené po 1.3.2015 nebo spory z doménových jmen, jejichž držitel vyjádřil souhlas s aplikací nových pravidel řešení sporů.

⁵ viz níže

poukázáno na výhody i nevýhody jednotlivých typů řešení, jakož i případné nedostatky stávající úpravy. Poté bude rozebrána složitá situace řešení sporů o českou doménu .cz.

Práce se bude zaměřovat především na právní úpravu týkající se české domény nejvyšší úrovně .cz. Ovšem vzhledem k tomu, že Rozhodčí soud je českým orgánem příslušným pro mimosoudní řešení sporů z doménových jmen a je oprávněn rozhodovat rovněž rozhodovat spory z jiných Top level domén jako například .eu, .net, .org, .com a dalších, budou tyto spory zmiňovány také. Taková ilustrace bude přínosem nejen pro svůj nadnárodní přesah, ale také proto, že zmíná pravidel řešení sporů z doménových jmen .cz přibližuje tyto spory ke zpusobu řešení sporů zahraničních domén. Doménové spory ze zahraničních domén tak mohou být významnou inspirací při řešení českých sporů.⁶

1. Hmotné právo

Tato část bude stručně uvedena základní charakteristikou doménového jména, a to jak technickou, tak i právní. Následně se zaměří na hmotné právo, na němž je možné založit žalobní nároky sporů o doménová jména.

1.1. Stručně technicky o doménovém jménu

Doménové jméno je název, který odkazuje na IP adresu. Unikátní IP adresa je soubor čísel označující určitý uzel sítě (po níž je poskytovány služby uživateli), pod kterým je umístěn konkrétní obsah. Systém doménových jmen tedy funguje obdobně jako telefonní seznam v mobilním telefonu. Do vyhledávače telefonu mohou zadat jen jméno a telefon sám přičítá jméno ke konkrétnímu číslu, které vytočí. Stejně tak se zadáním doménového jména automaticky provede přičítání k číselnému kódu IP adresy, pod níž je umístěn obsah, jež se následně zobrazí⁷ v prohlížeči.

S narostajícím počtem registrovaných domén bylo nezbytné vytvořit mezi doménami hierarchii. Domény se proto dělí na Top Level Domain ("TLD", doména prvního stupně) a Second Level Domain ("SLD", doména druhého stupně) a další (domény třetího, čtvrtého, n-tého stupně). Doménové jméno je složeno z domén jednotlivých stupňů, které jsou odděleny tečkou a číslovány zprava. TLD je tedy první část doménového zprava (například .cz, .com, .edu), SLD je pak druhá část zprava (například Seznam, Google). Příkladem doménové jméno prof.cuni.cz se rozpadá na TLD .cz, SLD cuni a doménu třetího stupně prof.

⁶ Významným faktorem je rovněž to, že mnozí rozhodci pro zahraniční doménové spory, jsou i rozhodci českých doménových sporů.

⁷ CZ.NIC, z. s. p. o. *CZ.NIC: Správce domény* [online]. 2015 [cit. 2015-15-1]. Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns/>

Je zřejmé, že podle těchto sporů o doménová jména budou především označení druhých a vyšších stupňů.

1.2. Právní povaha doménového jména

V oblasti hodnocení právní povahy doménového jména panují značné neshody. Rozlišujeme tři základní postupy k právní povaze doménového jména, a to doménové jméno jako *in rem*, doménové jméno jako tzv. "jiná majetková hodnota" a doménové jméno jako relativní majetkové právo.

Doménové jméno jako tzv. "jiná majetková hodnota" je postupek, který v minulosti volilo sdružení CZ.NIC⁸. Jiná majetková hodnota je pojmem, který užíval § 118 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (starého):

§ 118 Podle těchto obecnoprávních vztahů jsou věci a pokud to jejich povaha připouští, práva nebo jiné majetkové hodnoty.

Pojem "jiná majetková hodnota" současný občanský zákoník č. 89/2012 Sb. nedefinuje ani nepoužívá.⁹ Tento termín je tedy již pojmem zastaralým a zdá se, že doménové jméno lze jen stěží nadále považovat za tzv. "jinou majetkovou hodnotu".

Další možností je pak hodnotit doménové jméno jako *in rem*. Tato možnost má oporu v ustanovení OZ, a kolik se k ní česká odborná veřejnost stavěla donedávna spíše skepticky¹⁰. V § 489 OZ je definována *in rem* v právním smyslu jako vše, co je odlišné od člověka a slouží potřeb lidí. Doménové jméno zcela zjevně není člověk a nepochybně slouží potřeb lidí. Iste z důvodu zákona tedy doménové jméno naplňuje znaky věci v právním slova smyslu¹¹, a to včetně nehmotné (§ 496 odst. 2) a movité (§ 498 odst. 2).¹²

Problémy vyvstávají při praktické aplikaci této teorie. Vyjdeme-li z předpokladu, že doménové jméno je *in rem*, držitel domény by pak mohl být snadno považován za držitele ve smyslu § 989 OZ, nebo dokonce za vlastníka ve smyslu § 1011 OZ. Taková charakteristika by nutně vedla k ochraně

⁸ CZ.NIC: Dobrá doména. CZ.NIC. *CZ.NIC* [online]. 2015 [cit. 2015-01-15]. Dostupné z: <http://www.dobradomena.cz/otazky-a-odpovedi/#faq4>

⁹ Pojem jiná majetková hodnota je však nadále užíván zákonem č. 40/2009 Sb., trestním zákoníkem v § 135: V *in rem* nebo jiná majetková hodnota náleží pachateli, jestliže ji v době rozhodnutí o ní vlastní, je součástí jeho majetku nebo s ní fakticky jako vlastník nebo majitel nakládá, aniž je oprávněný vlastník, majitel nebo držitel takové věci nebo jiné majetkové hodnoty znám.

¹⁰ IT Právo. SEHNALEK, David. *IT Právo* [online]. 2003 [cit. 2015-01-18]. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=132115>

¹¹ Zajímavou otázkou by rovněž bylo zda bychom pak obsah stránky umístěný pod doménou mohli považovat za součást věci.

¹² Doménové jméno ve světle NOZ, Mgr. Konstantin V Lavrushin, *Rekodifikace & Praxe* 5/2013, str. 4 a dále, dostupný též http://www.wk-rekodifikace.cz/images/emailing/casopisy/Rekodifikacepraxe_05_2013.pdf

doménového jména jako absolutního majetkového práva, případně dokonce k ochraně doménového jména jako vlastnického práva¹³ podle § 111 LZPS. Tož bychom si tak mohli představit petit na převod doménového jména, kterou se rozhodl Nejvyšší soud v rozsudku 23 Cdo 3407/2010¹⁴ i Ústavní soud v nálezu III. ÚS 2912/12 ze dne 6. 3. 2014, obě ve věci globtours.cz. Jak podotýká JUDr. Martin Husovec, odstranění nároku v podobě převodu doménového jména by umožnil žalobci "vysát majetkovou hodnotu" žalovaného a přemístit ji do svého majetku.¹⁵

Posledním krokem je potom přechod k doménovému jménu jako k relativnímu majetkovému právu. Jednalo by se o závazek mezi registrátorem domény ("registrátor") a držitelem, resp. budoucím držitelem domény ("držitel"). Registrátor a držitel spolu uzavírají smlouvu o registraci domény, z níž plynou stranám jistá práva a povinnosti. Registrátor má povinnost registrovat a vést doménové jméno a právo na zaplacení příslušné částky za registraci. Držitel má naopak právo na registraci doménového jména a povinnost platit sjednanou částku za jeho registraci. Tento krok považuje doménové jméno za relativní majetkové právo samotné¹⁶. Doménové jméno ovšem můžeme samo o sobě vyložit jako předmět relativního majetkového práva, což by nás vlastně vrátilo zpět k definici doménového jména jako věci.

1.3. Hmotné právo jako základ doménových sporů

Pro úspěšné vedení sporu o doménové jméno¹⁷, musí mít žalobce, resp. navrhovatel oporu ve hmotném právu.

Dle § 12 Pravidel alternativního řešení sporů vydaných CZ.NIC s platností od 1.1. 2014 lze vést rozhodčí řízení o doménové jméno ve věci majetkových sporů, o nichž lze uzavřít smír. Uzavření smíru se řídí § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen "OSŘ"). Teorie vychází z předpokladu, že smír lze uzavřít tam, kde není možné zahájit řízení bez návrhu¹⁸¹⁹.

¹³ Otázkou způsobu nabytí vlastnictví se též zabývá Mgr. Konstantin V. Lavrushin v článku viz poznámka pod čarou 9.

¹⁴ Nejvyšší soud v tomto rozhodnutí nepovažuje držbu domény za vlastnictví.

¹⁵ HUSOVEC, JUDr. Martin. Je (stále) možné žalovat o převod doménového jména?. *Revue právo a technologie*. 2012, 3/2012/ číslo 6.

¹⁶ IT Právo. SEHNALEK, David. *IT Právo* [online]. 2003 [cit. 2015-01-18]. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=132115>

¹⁷ I pro vedení jiných právních sporů obecně.

¹⁸ Typicky nelze uzavřít smír ve věcech trestních.

¹⁹ Stanovisko veřejného ochránce práv ke sjednávání rozhodčích doložek v nájemních smlouvách obcí, JUDr. Pavel Varvařovský, str. 1, dostupné na http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/STANOVISKA/ochrana_spotrebitele/Stanovisko-rozhodci_dolozky.pdf

Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD úinné od 1. 3. 2015 (dále jen "Pravidla registrace") v p flose . 3 tvo ené Pravidly alternativního ešení spor (dále "Pravidla ADR") zmi ují práva navrhovatele k chrán nému ozna ení. 1. 3 Pravidel ADR zakotvuje možnost vedení sporu, pokud má navrhovatel práva k chrán nému ozna ení shodnému nebo zam nitelnému s doménovým jménem (viz níže).

Konkrétn ji též charakter práv, na nichž se zakládají doménové spory, specifikuje 1. 10 na ízení Komise (ES) . 874/2004, kterým se stanoví obecná pravidla a funkce domény nejvyšší úrovn .eu, a zásady, jimiž se ídí registrace (dále jen "na ízení . 874/2004"). 1. 10 na ízení . 874/2004 zní v eském jazyce následovn :

1. Držitelé p ednostních práv uznaných nebo z ízených vnitrostátním právem nebo právem Spole enství a ve ejné subjekty jsou zp sobilí požádat o registraci jmen domén b hem období registrace po etapách, než za ne všeobecná registrace domény .eu.

"P ednostní práva" zahrnují mimo jiné registrované vnitrostátní ochranné známky a ochranné známky Spole enství, zem pisná ozna ení nebo ozna ení p vodu a v p ípad , že jsou chrán ny vnitrostátním právem lenského státu, kde jsou v držení: neregistrované ochranné známky, obchodní jména, ozna ení podnik , jména spole ností, rodinná jména a názvy chrán ných literárních a um leckých d l.

"Ve ejné subjekty" zahrnují: orgány a instituce Spole enství, celostátní, regionální a místní vlády, orány ve ejné moci, samosprávné celky, ve ejnoprávní organizace a orgány a mezinárodní a mezivládní organizace.

2. Registrace na základ p ednostního práva spo ívá v zaregistrování celého jména, pro které existuje p ednostní právo, jak je uvedeno v dokumentaci dokládající existenci takového práva.

3. Registrace ve ejným subjektem spo ívá v zaregistrování celého jména ve ejného subjektu nebo obecn používaného akronymu. Ve ejné subjekty odpov dné za správu konkrétního zem pisného území si mohou také zaregistrovat celé jméno území, za které odpovídají, a jméno, jímž se území b žn ozna uje.

Právem úsp šného navrhovatele sporu o doménové jméno dle výše uvedeného na ízení m že být zejména právo k ochranné známce, k zem pisnému ozna ení, k ozna ení p vodu, k nezapsanému ozna ení, k obchodní firm , ke jménu i k názvu literárního i um leckého díla. Právem navrhovatele m že být rovn ž právo ve ejného subjektu k názvu celku pod jeho správou.

Spory lze podle práv, na nichž jsou založeny d lit na spory o domény založené na autorském právu a právu k pr myslovému vlastnictví, na právech plynoucích z OZ, na správním právu. Je z ejmé, že vý et práv je pouze demonstrativní.

1.4. Autorské právo a práva k pr myslovému vlastnictví

1.4.1. Autorské právo

Vzletnou definici autorského práva podává v kurzu Duševního vlastnictví Světová organizace duševního vlastnictví, a sice "Autorské právo je součástí práva duševního vlastnictví, které se zabývá ochranou díla lidské duše."²⁰ Prozátiť jší vymezení nám podává AZ, který zpracovává p íslušné p edpisy Evropských spole enství. § 2 AZ vymezuje p edm t ochrany autorského práva (tzv. "autorské dílo"). Pro ú ely spor o doménová jména nás budou zajímat pouze díla, která jsou vyjád ena slovy i ísly (a je tedy možné je registrovat jako doménové jméno). Zejména bude tedy p edm tem ochrany dílo literární i dramatické, pop ípad názvy díl jiných typ (nap . název socha ského díla, obrazu atp.)

Doménové jméno zasahující do práva autorského pak bude zejména doménové jméno obsahující název autorského díla nebo jeho podstatnou ást²¹. P ípady, kdy doménové jméno zasahuje do práva autorského, nepat í k t m nej ast jším²². Lze se domnívat, že osoby oprávn é z autorských práv asto registrují název svého díla, pop ípad jeho významnou sou ást jako ochrannou známku, ímž zamezí zániku autorských práv 70 let po smrti autora,²³ a zároveň mohou poskytnout ochranu i takovým ástem autorského díla, které by sami o sob z hlediska autorského práva nejspíše ochranu nezískaly.²⁴

Otázkou z stává, zda by spory o doménová jména mohly být op eny o autorskoprávní ochranu fiktivních postav.²⁵ Je pravd podobné, že bez v tších potíží by na autorskoprávní ochranu dosáhly takové názvy postav, které samy o sob napl ují znaky autorského díla.²⁶ Komplikovan jší situace nastává u postav, které mají b žná jména, jejichž nositelem by mohla být jakákoli existující osoba, nap . Mirek Dušín. Je z ejmé, že v p ípad zmi ovaného Mirka Dušína si velká ást eského publika p edstaví postavu Jaroslava Foglara. Samotné jméno Mirek Dušín však nepochybn ění autorským dílem, tudíž by se samo o sob nekvalifikovalo na autorskoprávní ochranu. Postava vykreslená pod jménem Mirek Dušín by už však mohla být autorským dílem. V nedávné dob za ala judikatura USA dovozovat samostatnou ochranu fiktivních postav, a to pokud je postava

²⁰ Kurz WIPO Academy Světové organizace duševního vlastnictví, Distance learning program, Cours Général de propriété intellectuelle, Modul 2 (Droit d'auteur), str. 2 (p eklad z francouzské verze)

²¹ Nap . verš básn

²² Databáze nález z doménových jmen .eu Rozhod ího soudu obsahuje pouze ty í nálezy založené na autorském právu ke dni 13.2.2015.

²³ Nap . spole nost Warner Bros. Entertainment Inc. vlastní celkem 354 ochranných známek spole enství mezi nimi nap . "HARRY POTTER" .935593, "HOGWARTS" . 1301761.

²⁴ nap . výše zmín ěná OZ "HOGWARTS" jako název školy ar a kouzel Bradavice (anglicky Hogwarts), která je významnou sou ástí knih série Harry Potter

²⁵ Kurz copyx.org prof. Terryho Fishera, Harvard Law school, Lecture 3.5 Fictional characters, dostupné na <http://copyx.org/lectures/>

²⁶ Nap . Postavy J.R.R. Tolkiena v Pánovi prsten ě - Luthien atp., jejichž jména jsou výtvoem p edstavivosti a estetického cít ění autora.

nosným prvkem autorského díla,²⁷ nebo alespo pokud je postava dostate n detailn vykreslena²⁸. Doménové jméno obsahující název postavy by tak mohlo být shledáno jako porušující autorské právo k postav . Takové právo je nezávislé na autorskoprávní ochran díla, v n mž je postava popsána.^{29 30}

Držitel doménového jména tak mohl porušit zaregistrováním domény autorská práva navrhovatele, zejména pokud doména obsahuje název autorského díla nebo jeho ást chrán nou autorským právem. Je také možné, že autorská práva navrhovatele by porušoval také držitel doménového jména obsahujícího jméno postavy, které je sice obvyklé, avšak za výše zmín ných podmínek by mohlo být samo o sob p edm tem autorskoprávní ochrany³¹.

P íkladem sporu založeného na autorském právu m že být spor o doménové jméno, který byl ešen expertem zapsaným v seznamu rozhodc p i Rozhod ím soudu v nálezu . 04158. Jednalo se o spor o doménová jména silmarillion.eu a thesilmarillion.eu. Silmarillion je jedna ze známých knih britského spisovatele J. R. R. Tolkiena. Držitel doménového jména nem l k p edm tným ozna ením žádná práva, proto byl navrhovatel, držitel autorských práv J. R. R.Tolkiena, ve sporu úsp šný.

1.4.2. Práva k pr myslovému vlastnictví

Další kategorií práv, která mohou legitimovat zahájení sporu o doménové jméno, jsou práva k pr myslovému vlastnictví. Mezi práva k pr myslovému vlastnictví adíme zejména ochranu výsledk technické tv r í innosti (vynálezy a užité vzory), ochranu tv r í výtvarnické innosti (pr myslové vzory) a ochranu práv na ozna ení (ochranné známky, zem pisné ozna ení a ozna ení p vodu)³². Vzhledem k povaze doménového jména se pro ú ely této práce posta í zabývat zem pisnými ozna eními, ozna eními p vodu a ochrannými známkami, pop ípad právem k nezapsanému ozna ení podle zákona . 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dále jen "ZOZ").

1.4.2.1. Zem pisná ozna ení a ozna ení p vodu

²⁷ Tzv. Sam Spade test

²⁸ Judikatura je nekonzistentní.

²⁹ Autorce se nepoda ilo nalézt eský judikát na toto téma.

³⁰ Viz l. 2.3 nových Pravidel ADR.

³¹ Samoz ejm za p edpokladu, že držitel domény sám nemá práva k takovému jménu.

³² Ú ad pr myslového vlastnictví. Ú AD PR MYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ [online]. 2015 [cit. 2015-02-10]. Dostupné z: <http://www.upv.cz/cs/prumysl-ova-prava.html>

Označení p vodu³³ informuje, že jím označený produkt pochází z určité oblasti. Tato specifická oblast má být zárukou jistých zvláštních kvalit i jiných charakteristik produktu.

Zempisné označení³⁴ se vyznačuje ještě silnější vazbou na místo p vodu - všechny výrobní fáze produktu nesoucí zempisné označení musejí probíhat na místě, odkud produkt pochází.

Teoreticky tedy, aby produkt mohl mít označení p vodu určité oblasti, stačí, aby tam byl pouze vypěstován a pak zpracován v jiné oblasti. Naopak pro zempisné označení je nezbytné, aby produkt opouští danou oblast zcela hotový.

Pravidla pro jednotlivé oblasti se však mohou odlišovat, a to nejen pro oblast jako celek, ale také pro jednotlivá odvětví v oblasti. Příkladem mohou být pravidla "švýcarskosti" – právo na legální označení "made in Switzerland". Pro to, aby jídlo mohlo být označeno jako švýcarské, musí 80% jeho hmotnosti v syrovém stavu pocházet ze Švýcarska a hlavní zpracující procesy se musejí odehrávat ve Švýcarsku. Pro mléčné produkty je hranice vyšší – 100% jeho složek musí pocházet ze Švýcarska. Nižší je naopak pro hodinářské výrobky – 60% výroby se musí odehrát ve Švýcarsku a zároveň zásadní výrobní procesy se vždy musejí probíhat ve Švýcarsku.³⁵

Spor o doménová jména lze zahájit i na základě zásahu do práv k zempisnému označení nebo označení p vodu. Lze si například představit spor o fiktivní doménu swisswatcheslevne.cz užívané pro prodej hodinek vyrobených v Japonsku, kterou by mohla zahájit strana mající oprávněný zájem na tomto označení p vodu. V případě zmíněné fiktivní domény by spor mohla zahájit například Asociace švýcarských hodinářů.

Příkladem může být spor č. 4419 o doménové jméno zivania.eu, který byl rozhodován 5. 9. 2008 expertem zapsaným v seznamu vedeném Rozhodčím soudem. Označení zivania je zempisným označením dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 110/2008 ze dne 15. ledna 2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zempisných označení lihovin a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1576/89.³⁶ Zivania je alkoholický nápoj vyráběný na Kypru. V předmetném doménovém sporu byl návrhatelem WINE PRODUCT COUNCIL, což je kyperská ve ejnoprávní korporace, která mezi jiným podle kyperského práva administruje užívání označení "zivania." Navrhovateli svádila práva k zempisnému označení a ve sporu byl úspěšný.

1.4.2.2. Práva k ochranné známce

³³ Úřad průmyslového vlastnictví. ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *UPV* [online]. 2015 [cit. 2015-02-10]. Dostupné z: <http://www.upv.cz/cs/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/prihlasovani-do-zahranici/oznaceni-puvodu-a-zemepisna-oznaceni-spolecenstvi0.html>

³⁴ Viz poznámka pod čarou č. 33

³⁵ Švýcarský úřad průmyslového vlastnictví, (online), 2015, dostupné na <https://www.ipi.ch/en/indications-of-source/swissness/legislation.html>

³⁶ Především z důvodu tohoto popisu byla zivania zempisným označením dle nařízení Rady (EHS) č. 1576/89.

Velmi častým důvodem zahájení sporu o doménové jméno je porušení práva k ochranné známce. Účelem ochranné známky je odlišit od sebe výrobky a služby poskytované jinými soutěžiteli. Pomáhají spotřebitelům v orientaci v nabídce výrobků a služeb.³⁷ § 1 ZOZ stanoví, jaká označení mohou být ochrannou známkou. Ochranná známka musí být zapsána do rejstříku ochranných známek, a to buď do národního rejstříku ochranných známek (vedeného Úřadem pro myslivostní vlastnictví České republiky, pak jde o známku národní), do registru vedeného Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM, pak jde o ochrannou známku Společenství), nebo do rejstříku vedeného Mezinárodní organizací duševního vlastnictví (WIPO, pak jde o ochrannou známku mezinárodní).³⁸ Ochranná známka existuje pro výrobky a služby, pro které je zapsána (s výjimkou všeobecně známé ochranné známky).

Ochranná známka se propagací a užíváním stává známou spotřebitelské veřejnosti. Vzhledem ke svému účelu individualizovat výrobky a služby je zásah do práva k ochranné známce v oblasti domén velmi závažným problémem. Držitel doménového jména shodného s ochrannou známkou jiného soutěžitele pak může například získat výhodu, jež by jinak nezískal, klamat veřejnost atp. Vlastník doménového jména kolidujícího s ochrannou známkou se často zároveň dopustí nekalé soutěže ve smyslu ustanovení OZ.

Příkladem sporu o doménové jméno založeného na ochranné známce může být spor č. 6363 o navetteairfrance.eu, kdy bylo rozhodnuto o převodu doménového jména na vlastníka ochranných známek "AIR FRANCE", tj. na společnost AIR FRANCE.

1.4.2.3. Práva k nezapsanému označení

V souvislosti s ochrannými známkami je nutné zmínit také práva k nezapsanému označení, o nichž se zmíní uje ZOZ v § 7 odst. 1 písm. g). Dle tohoto ustanovení může námitky proti zápisu ochranné známky podat též uživatel nezapsaného označení.³⁹ Nezapsané označení musí být užíváno v obchodním styku a musí mít větší než místní dosah⁴⁰

Vzhledem k tomu právo k nezapsanému označení může být silnější než právo k ochranné známce (pokud vzniklo před dnem práva přednosti ochranné známky), je zřejmé, že právo k nezapsanému označení může být důležitým důvodem pro zahájení sporu o doménové jméno.

³⁷ Horáček R., Šada, K., Hajn, P. Práva k přemyslovému vlastnictví, 2. vydání. Praha, C. H. Beck, 507 s., str. 359

³⁸ Přihláška mezinárodní ochranné známky musí být založena na ochranné známce národní (nebo Společenství). U každé přihlášky se vyznačí země, v nichž je požadována ochrana. Každá země pak přizná nebo nepřizná ochranné známce ochranu samostatně. Nelze tedy mezinárodní ochrannou známku chápat jako ochrannou známku platnou na celém světě.

³⁹ Respektive též návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou dle § 32 odst. 3 ZOZ.

⁴⁰ Definicí místního dosahu se zabývá judikatura, ale pro účely této práce není nutné se pojmem více zabírat.

V případě zahájení sporu by však uživatel takového označení musel prokazovat nejen jeho užívání v těmto než místním dosahu, ale také v nezanedbatelném rozsahu z hlediska množství (prodej v tomto nebo v výrobku, poskytnutí v tomto objemu služeb) a časového.⁴¹ Výchozí pozice uživatele nezapsaného označení je tedy slabší než výchozí pozice vlastníka ochranné známky, který nemusí tyto skutečnosti prokazovat. Pro případ žalovaného držitele doménového jména vlastníkem ochranné známky připadá v úvahu například obrana dřívejším právem k nezapsanému označení (jeho vznik je před datem práva přednosti ochranné známky žalobce), návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou Úřadem pro průmyslové vlastnictví ve smyslu § 32 odst. 3 a § 7 odst. 1 písm. g) ZOZ nebo též návrh na zrušení ochranné známky, na niž je spor založen ve smyslu § 31 odst. 1 písm. a) ZOZ, u tétož úřadu. V případě podání návrhu na zrušení ochranné známky by vlastník ochranné známky musel prokázat její užívání (též v místním, časovém a množství rozsahu), což je úkol nelehký. V případě úspěchu v návrhu na zrušení její neplatnost by velmi pravděpodobně žalovaný zvítil i ve sporu o doménové jméno.

1.5. Práva zakotvená v občanském zákoníku

Od roku 2014 má náš nejvýznamnější kodex civilního práva 3081 paragrafů. Abychom se seznámili s právy, na nichž je možné založit spor o doménové jméno, budeme hledat v ustanoveních týkajících se osobnostních práv, práv k obchodní firmě a práva proti nekalé soutěži.

1.5.1. Osobnostní práva⁴²

Osobnostní práva jsou práva zakotvená v OZ, v §§ 77- 117. "Všeobecná osobnostní práva jsou práva vlastní lidské bytosti, zajišťující ucelenou ochranu této osobnosti, zajišťující její uznání jako člověka a podporující její práva na další rozvoj a uplatnění sebe sama."⁴³ Osobnostní práva jsou právy absolutními.

Žalovaný v doménovém sporu bude nejspíše porušovat zejména právo na jméno člověka a jeho ochranu (§ 77 a násl. OZ) i právo na ochranu pseudonymu (§ 79 OZ). Dále připadá v úvahu porušení práva člověka na estetickou hodnotu (§ 81 odst. 2 OZ).⁴⁴

Doménové spory založené na osobnostních právech jsou zajímavé především, pokud ve sporu figuruje shoda jmen. Chce-li držitel domény porušovat práva na ochranu jména člověka, je možné, že se pokusí nalézt osobu stejného jména, podle níž, jak bude tvrdit, je doména nazvána a jejíž

⁴¹ Nesmí jít jen o nárazový prodej.

⁴² Prameny osobnostních práv jsou zejména: Listina základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.), Úmluva o lidských právech, Úmluva o lidských právech a biomedicíně, občanský zákoník, zákon o ochraně osobních údajů (č. 101/2000 Sb.), zákoník práce (č. 262/2006), zákon o zdravotních službách (č. 372/2011 Sb.) a další.

⁴³ Občanské právo hmotné I, Dvořák, J., Švestka, J., Zuklínová, M., Wolters Kluwer Česká republika, 2013, str. 249

⁴⁴ například fiktivní doména jarekvonhyldegardjehloupy.cz

souhlas má. Pak bude třeba zejména dle obsahu stránek a případné proslulosti jména žalobce posoudit, zda doménové jméno skutečně porušuje osobnostní práva žalobce (resp. navrhovatele).

Ilustrativním příkladem sporu o doménové jméno založeném na osobnostních právech může být spor č. 6573, jímž bylo dne 6. 12. 2013 expertem pí Rozhodním soudem rozhodnuto o převodu doménového jména vaclavhavel.eu na žalobce, vdovu po Václavu Havlovi, paní Dagmar Havlovou.

1.5.2. Práva k obchodní firmě

Porušení práva k obchodní firmě bude velmi častým důvodem zahájení sporu o doménové jméno. Dle § 423 OZ je obchodní firma název, pod nímž je podnikatel zapsán v obchodním rejstříku. Obchodní firma nesmí být zaměnitelná s jinou obchodní firmou a nesmí působit klamavě. Ochrana obchodní firmy náleží dle § 423 odst. 2 OZ tomu, kdo ji použil poprvé. Užití musí být však po právu. Užití obchodní firmy nesmí kupříkladu porušovat práva vlastníka ochranné známky (dle § 8 ZOZ) a právo na ochranu jména fyzické osoby (§ 77 a § 428 OZ).

1.5.3. Práva na ochranu proti nekalé soutěži

Od roku 2014 je právo na ochranu proti nekalé soutěži upraveno OZ, a to v §§ 2976 - 2990. Termín nekalá soutěž je již pojmem zavedeným. Byl použit v souvislosti s Pařížskou úmluvou na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20. 3. 1883⁴⁵ již roku 1900, kdy byla úmluva revidována v Bruselu.⁴⁶ Článek 10bis odst. 2 této úmluvy stanoví, že "nekalou soutěží je každá soutěžní činnost, která odporuje poctivým zvyklostem v průmyslu nebo v obchodu." V odstavci tímtož článku nacházíme například uvedeny některé skutkové podstaty nekalé soutěže.

Definice nekalé soutěže Pařížské úmluvy se odráží i v tzv. generální klauzuli proti nekalé soutěži, která je v § 2976 OZ. Tato klauzule stanovuje znaky, které jednání musí naplnit, aby šlo o nekalou soutěž. Tímto znaky je jednání v hospodářském styku, rozpor s dobrými mravy a způsobivost způsobit újmu jiným soutěžitelům. V následujících ustanoveních OZ jsou rozebrány jednotlivé skutkové podstaty nekalé soutěže. Pro účely této práce bude významný zejména § 2978, § 2981 a § 2982, jakkoli je možné si v souvislosti s doménovými spory představit i naplnění jiných skutkových podstat, jejichž praktická aplikace by byla spíše okrajová.

Užití doménového jména může být jednáním v obchodním styku (například webové stránky obchodní společnosti, podnikatele, e-shop apod.). Jeho užitím v rozporu s dobrými mravy soutěže může být držitel domény bezpochyby způsobit újmu jinému soutěžiteli.

⁴⁵ Československá republika přistoupila k této smlouvě roku 1919, česká republika pak deklarovala, že se úmluvou cítí vázána 18. 12. 1992 a v platnosti pro Českou republiku je úmluva od 1.1. 1993. viz http://www.wipo.int/treaties/fr/remarks.jsp?cnty_id=215C

⁴⁶ Kurz WIPO Academy Světové organizace duševního vlastnictví, Distance learning program, Cours Général de propriété intellectuelle, Modul 9 (Concurrence déloyale), str. 2

§ 2978 OZ definuje klamavé označení zboží nebo služby. Abychom naplnili znaky skutkové podstaty § 2978 označení zboží a služeb, klamavé označení musí být schopno vyvolat mylnou domněnku o druhu, jakosti, provedení i o jiných charakterových vlastnostech výrobku i služby. Fiktivním provedením domény, která by naplnila znaky této skutkové podstaty, by mohla být například pivodlepuvodnireceptury.cz, kde by se prodávalo pivo vyrobené podle receptury zcela nové.

§ 2981 definuje vyvolání nebezpečí záměny. Takového jednání se dopouští ten, kdo užije název i jméno, které je provedeno pro jiného soutěžitele i jeho produkt.

§ 2982 pak stanovuje, že parazitování na pověsti je jednání, jímž soutěžitel zneužije pověsti jiného soutěžitele.

Držitel domény, který naplní znaky n které ze skutkových podstat nekalé soutěže, i asto poruší i práva, která byla uvedena výše (například práva k ochranným známkám, práva osobnostní i práva k zeměpisnému označení). Ustanovení na ochranu proti nekalé soutěži se užití pouze subsidiárně k této speciálním ustanovením. Právo na ochranu proti nekalé soutěži bylo, vedle ochrany obchodní firmy, argumentováno například ve sporu o doménové jméno .cz.²⁹² řešeném před Rozhodnutím soudem. Může však nastat i situace, kdy držitel domény naplní znaky skutkové podstaty nekalé soutěže, aniž by zároveň porušil jiná výše uvedená práva. Stane se tak například, kdy držitel domény užije takové označení, které jiný soutěžitel neužívá v obchodním styku, ale přesto je na něj pod tímto jménem odkazováno spotřebiteli (například CROCS - "kroksky" boty, Apple - "pořítá se jablkem" atp.).

Právo na ochranu proti nekalé soutěži bude v oblasti doménových sporů spíše hrát spíše podpůrnou roli, než aby bylo hlavním důvodem žaloby.

1.6. Závěr

První část této práce se zabývala právy, která mohou svěřit navrhovateli sporu o doménové jméno. Výčet byl toliko demonstrativní a z důvodu omezeného rozsahu této práce se nezmiujeme o některých okrajovějších oblastech právní úpravy.⁴⁷

Jako nejběžnější práva svěřící navrhovateli sporu byla vyhodnocena práva k ochranným známkám, práva k obchodní firmě a práva osobnostní.

2. Řešení spor o doménová jména

Vznikne-li spor o doménové jméno, existují dvě hlavní cesty jeho řešení, a sice cestou obecných soudů, i cestou mimosoudního řešení sporů. V následující části rozebereme jejich výhody i nevýhody, jakož i vzájemný vztah soudního řešení sporů a řešení mimosoudního.

⁴⁷ Například úprava názvů obcí a krajů.

Pro efektivní a uspokojivé fungování řešení sporů o doménová jména je klíčové, aby spor probíhal rychle, rozhodovací orgán byl vysoce odborný a úzce spolupracoval se správcem domény CZ.NIC. Vedle těchto požadavků, odvodných povahou doménových jmen, stojí obecné nároky kladené na řešení sporů, a to cenová efektivita a dostatečné možnosti reparace, které rozhodující orgán musí přiznat.

2.1. Řešení sporů o doménová jména prostřednictvím obecných soudů

2.1.1. Úvod

Možnost řešení sporů o doménová jména prostřednictvím obecných soudů je výrazem práva na soudní ochranu zakotveného v § 36 odst. 1 LZPS. Z tohoto práva vyplývá povinnost státu zajistit výkon soudnictví.⁴⁸

Spor o doménové jméno bude typickým řízením civilním, a to sporným. Jeho průběh se bude řídit obecnými pravidly zákona OS ústními specifiky vyplývajícími z povahy práv, na nichž jsou založeny spory o doménová jména.

2.1.2. Příslušnost soudů ve sporech o doménová jména

Prvním specifikem řešení sporů o doménová jména soudní cestou je zvláštní úprava příslušnosti soudů vyplývající z povahy práv, na nichž bývají spory o domény založeny.

Dle § 7 odst. 2 písm. g), h), i) OS ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví, ve sporech o ochranu proti nekalé soutěži a ve věcech ochrany názvu a pověstí právnické osoby rozhodují jako soudy prvního stupně krajské soudy.

Podle § 6 odst. 1 a 2 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, pak rozhoduje Městský soud v Praze ve sporech založených na právech z průmyslového vlastnictví, jakož i pro spory z ochranných známek a průmyslových sporů Společenství v České republice. Městský soud v Praze rozhoduje v těchto případech ve specializovaných senátech.

Z těchto ustanovení vyplývá, že naprostá většina sporů o doménová jména bude řešena buď u Městského soudu v Praze, nebo u jiného místně příslušného krajského soudu. Okresní soudy budou ve sporech o doménová jména rozhodovat v prvním stupni v případě sporu založeném na právu na ochranu osobnosti a jiných práv, u nichž není dána zvláštní příslušnost soudů.

V případě souhruň několika právních titulů v jednom sporu je třeba zvolit úpravu speciální, v souladu se zásadou *lex specialis derogat legi generali*. Typicky, pokud bychom měli spor o doménové jméno založený na právu na ochranu proti nekalé soutěži a zároveň na známkoprávní ochraně, příslušným pro řešení sporu by musel být Městský soud v Praze. Tento závěr potvrdil i Vrchní soud v Praze v usnesení č. j. 3 Cmo 343/2008-33 ze dne 13. 10. 2008.⁴⁹ Vrchní soud v

⁴⁸ Civilní právo procesní, 6. aktualizované vydání, Winterová, A., kol., Linde Praha, 2011, str. 25

⁴⁹ Codexis Academia, usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 343/2008-33 ze dne 13. 10. 2008

Praze argumentoval rovněž ustanovením § 89 OS , podle kterého pokud je soud příslušný v řízení o určení věci, je příslušný i ve věcech s ní spojených.

Spory o doménové jméno mohou být založeny na několika právních titulech zároveň, v souladu s uvedeným je pak soudem příslušným k rozhodování daného sporu ten, kterému případně svdí speciální zákonná úprava oproti úpravě obecné uvedené v § 9 odst. 1 OS .

2.1.3. Předběžné opatření

Předběžné opatření je rozhodnutí prozatímního charakteru, jehož účelem je ochrana navrhovatele.⁵⁰ Předběžné opatření má být dle § 74 OS vydáno, je-li třeba zatím upravit poměry účastníků nebo pokud existuje obava, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen. Vztahy mezi účastníky je možné zatím upravit i v průběhu řízení podle § 102 OS .

V návrhu na nařízení předběžného opatření je dle § 75 odst. 2 OS nutné zdůvodnit nezbytnost zatímní úpravy poměrů mezi účastníky, odůvodnit rovněž konkrétní navrhovaný způsob zatímní úpravy a navrhnout petit předběžného opatření.⁵¹ O předběžném opatření je rozhodnuto usnesením. S návrhem na předběžné opatření se pojí rovněž povinnost složit jistotu ve výši 10 000 Kč nebo 50 000 Kč, pokud jde o věci týkající se vztahů mezi podnikateli vyplývající z podnikatelské činnosti (§ 75b odst. 1 OS).

Předběžnými opatřeními ve sporech o doménová jména bude držitel domény typicky, v souladu s § 76 odst. 1. písm. d), e) OS, nařízeno nenakládat s doménovým jménem, respektive zdržet se změn v registru doménových jmen, vyjma převodu doménového jména na navrhovatele.

Pokud je předběžné opatření proti držiteli domény vydáno, sdružení CZ.NIC v souladu s 1. 18 Pravidel registrace doménových jmen, v účinnosti od 1. 1. 2014, v ccTLD.cz, a 1. 18 Pravidel registrace doménových jmen v účinnosti od 1. 3. 2015 pozastaví možnost převodu doménového jména na jinou osobu.

Tento postup je třeba odlišit od tzv. blokáce doménového jména, kdy je doména blokována na základě žádosti o blokáci domény. Tuto žádost⁵² je možné podat, pokud je zahájen jakýkoli typ řízení proti držiteli domény. Nevýhodou tohoto postupu je, že doba blokáce je omezena na 4 měsíce. Opakovat blokáci lze až 12 měsíců po skončení poslední blokáce téhož doménového jména. V případě soudního sporu bude doba blokáce nejspíše příliš krátká. Pokud má navrhovatel zájem na znemožnění dispozice s doménovým jménem, bude vhodnější zvolit cestu předběžného opatření.

⁵⁰ Civilní právo procesní, 7. aktualizované vydání, Winterová, A., Macková, A., kol., Linde Praha, 2014, str. 321

⁵¹ Civilní právo procesní, 7. aktualizované vydání, Winterová, A., Macková, A., kol., Linde Praha, 2014, str. 322

⁵² Formulář je dostupný pod odkazem: http://www.nic.cz/files/nic/20150301_zadost_blokace_cl20.pdf a tvoří přílohu 1 této práce.

Návrhy na předběžné opatření jsou v doménových sporech poměrně časté. Ze statistiky uvedených na stránkách sdružení CZ.NIC⁵³ vyplývá, že v letech 2000 – 2014 (ke dni 24. 9. 2014) proběhlo celkem 257 řízení ve sporech o doménová jména (soudní i mimosoudní), bylo podáno 161 návrhů na předběžné opatření a 144 jich bylo nařízeno. Pouhých 22 návrhů na předběžné opatření bylo zamítnuto či odmítnuto.

2.1.4. Žalobní nároky ve sporech o doménová jména

Soudní řízení ve sporu o doménové jméno navrhovateli dává k dispozici mnohem širší škálu možných žalobních nároků než nová úprava mimosoudního řešení sporu (vyjma smíru).

Na následujících stránkách budou zmíněna jednotlivá práva z první části této práce, z pohledu nároků uplatnitelných před obecnými soudy.

§ 40 AZ zakotvuje nároky uplatnitelné u soudu při neoprávněném zásahu do práv autora. Uplatnit je může autor díla nebo, v rozsahu stanoveném § 41 AZ, též další oprávněná osoba. V souvislosti s doménovými jmény by se autor (či jiná oprávněná osoba) mohl domáhat zejména zákazu ohrožení svého práva, v etn hrozícího opakování (§ 40 odst. 1 písm. b) AZ), odstranění následků zásahu do práva (§ 40 odst. 1 d) AZ), omluvy či poskytnutí přiměřeného zadostiučinění (§ 40 odst. 1 písm. e) AZ).

Přiměřeného zadostiučinění, náhrady škody, odstranění následků závadného jednání i povinnosti zdržet se jednání, jímž dochází k porušení práv, se může navrhovatel domáhat při zásahu do práv přímých (§ 4, 5 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z přímého vlastnictví) a též pokud bylo jeho právo ohroženo nebo porušeno nekalou soutěží (§ 2988 OZ).

Pokud v doménovém jménu držitel domény užije obchodní firmu navrhovatele, dle § 423 odst. 2 OZ má stejná práva, jaká jsou stanovena pro ochranu proti nekalé soutěži.

Zdržovací nárok v kontextu sporů o doménová jména znamená zejména zdržení se užívání doménového jména a zdržení se nakládání s doménovým jménem, vyjma jeho převodu na navrhovatele. Odstraňovací nárok je pak třeba vykládat jako možnost požadovat zrušení registrace doménového jména (viz níže).

Ve všech případech, kdy vznikne bezdůvodné obohacení, může navrhovatel požadovat jeho vydání (§ 2991 odst. 1 OZ).

Dalším důležitým nárokem, který je možné uplatnit u obecných soudů, je nárok na náhradu nákladů řízení, a to za podmínek určených OS.

⁵³ Statistika tvoří přílohu 2 této práce a je dostupná pod odkazem: http://www.nic.cz/files/nic/20140924_statistika-sporu.xlsx

Lze tedy shrnout, že navrhovatel bude moci u soudu nárokovat zdržení se dalších zásahů do svých práv, odstranění závadného stavu, náhrady škody a vydání bezdovodného obohacení. Dále bude moci požadovat přiměřené zadostiučinění a náhradu nákladů řízení.

2.1.5. Specifika rozhodování soudů v doménových sporech

Prvním důležitým prvkem, na který je třeba brát zřetel při rozhodování o sporech o doménová jména, je specifické prostředí internetu. Soudy vycházejí z předpokladu, že uživatel internetu je při zadávání doménového jména do vyhledávacího velice obezřetný, protože si je vědom, že každé písmeno, číslice či pomlčka je podstatnou součástí doménového jména, a při chybném zadání vyhledávací stránka nenajde požadovaný obsah. Z tohoto vyšel kupříkladu Vrchní soud v Praze v rozsudku č. j. 3 Cmo 243/2011-160⁵⁴ ze dne 21. 11. 2011, kdy soud rozhodoval o doménách e-poptavka.cz, e-poptavky.cz a epoptavky.cz. Žalobce provozoval doménové jméno epoptavka.cz, rovněž si registroval kombinovanou ochrannou známku ve znění epoptavka.cz. Soud rozhodl, že uživatel internetu musí dbát na každé písmeno a pomlčku, nelze tedy konstatovat porušení práv žalobce. Významnou roli ovšem sehrála i vysoká míra obecnosti označení epoptavka, kterou si proto pro sebe žalobce nemůže "monopolizovat."

Další podstatnou zvláštností sporů o doménová jména řešených obecnými soudy je velmi nízká pravděpodobnost úspěchu při žalobě na převod domény. Žaloby na převod domény byly úspěšně uplatněny u obecných soudů až do přelomového rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ve věci globtour.cz, sp. zn. 23 Cdo 3407/ 2010⁵⁵. V tomto rozhodnutí soud dovodil, že odstraňovací nárok nelze vykládat jako nárok na převod domény na navrhovatele. Převod domény není možný, protože jde nad rámec restituční žaloby (žalobce není a nikdy nebyl držitelem doménového jména). Dle Nejvyššího soudu tak žaloba na převod doménového jména nemá oporu v hmotném právu.⁵⁶

Důležité je ovšem poznamenat, že sdružení CZ.NIC mimo jiné na toto rozhodnutí Nejvyššího soudu reagovalo vydáním nových Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz, kde je v čl. 19 stanoven postup v případě rozhodnutí o zrušení registrace doménového jména bez jejího převodu na navrhovatele. Sdružení CZ.NIC pak po dobu jednoho měsíce neumožní registraci tohoto doménového jména na jiný subjekt než na navrhovatele. Praktický dopad nemožnosti žalovat na převod doménového jména je pak mizivý.

2.1.6. Spolupráce se sdružením CZ.NIC

⁵⁴ Codexis Academia, rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 243/2011-160

⁵⁵ Codexis Academia, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 23 Cdo 3407/ 2010

⁵⁶ K závěru, že odstraňovací nárok nejde vykládat jako nárok na převod domény, dospěli rozhodčí v Rozhodčího soudu, doc. Polák v rozhodčím nálezu č. 000603 a prof. Telecom. Oba rozhodci však umožnili nárokovat převod doménového jména jako analogii k čl. 22 odst. 11 Nařízení (ES) č. 874/2004. JUDr. Martin Husovec, Je (est) stále možné žalovat o převod doménového jména?, Revue právo a technologie, Ústav práva a technologií Masarykovy univerzity Právnické fakulty 3/2012/ číslo 6

Sdružení CZ.NIC spolupracuje s obecnými soudy v tom smyslu, že provede jejich rozhodnutí. V případě výroku, že držitel domény je povinen zdržet se užívání domény, CZ.NIC zruší delegaci doménového jména, tzn. odstraní záznamy o doménovém jménu z primárního jmenného serveru. Pokud bude rozhodnuto o povinnosti zdržet se provedu doménového jména na této osobě, CZ.NIC zablokuje možnost provedu doménového jména. V případě pozastavení registrace doménového jména CZ.NIC zablokuje možnost provádění změn v registru. Výše již byla řešena o provádění potřebných opatření sdružením CZ.NIC.

2.1.7. Závěr

Spory o doménová jména jsou u obecných soudů ve většině případů řešena vyšším článkem soustavy soudů, velmi často dokonce navíc ve specializovaných senátech Městského soudu v Praze (téměř 44%, jak vyplývá ze statistiky v příloze 2). Tak je zajištěna odbornost rozhodovacích orgánů.

Sdružení CZ.NIC úzce spolupracuje s obecnými soudy, aby byla jejich rozhodnutí provedena. Okruh nároků, které je možné uplatňovat u obecných soudů ve sporech o domény, je velmi široký.

Problémem soudního řešení sporů o doménová jména je především jejich délka trvání a nákladnost.⁵⁷⁵⁸

Dle statistiky tvořící přílohu 2 této práce (viz výše) bylo mezi lety 2000 – 2014 řešeno celkem 257 doménových sporů, 102 z toho proběhlo u Rozhodčího soudu. Mezi lety 2011 – 2013 pak můžeme zaznamenat výrazný pokles případů doménových sporů řešených obecnými soudy a naopak rozmach řešení sporů Rozhodčím soudem.

Z důvodu nejistoty způsobené rozhodnutími Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 23 Cdo 3895/2011, o kterém bude řeč níže, a 23 Cdo 3407/2010 klesla jistota návrhů ve sporech u Rozhodčího soudu, obecné soudy proto znovu získaly na popularitu.

Bude nepochybně zajímavé sledovat, jaký způsob řešení sporů o doménová jména bude nastupovat v kontextu vydání nových a podstatných změn v Pravidel alternativního řešení sporů v ústavnosti od 1. 3. 2015.⁵⁹

2.2. Řešení sporů o doménová jména mimosoudními orgány

2.2.1. Úvod

⁵⁷ Příspěvek JUDr. Jiřiny Šermákové na semináři pořádaném 4. 4. 2014 sdružením CZ.NIC na téma "Aktuální právní otázky doménových jmen"

⁵⁸ Česká advokátní komora. *ESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA. Pomalé soudy ještě zpomalily* [online]. 2015 [cit. 2015-3-10]. Dostupné z: <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=13354>

⁵⁹ viz níže

Mimosoudní řešení spor je alternativou k soudnímu řešení spor o doménová jména. Dvodem, pro zvolit tuto alternativu, může být právní zdlouhavost a nákladnost řešení sporu soudní cestou. Vedle mediace a uzavření smíru je možné zvolit též autoritativní rozhodnutí mimosoudních orgánů.

V českém prostředí v současné době fungují paralelní dvě úpravy autoritativního alternativního řešení spor o doménová jména – stará a nová. Nová úprava je účinná od 1. 3. 2015 a aplikuje se na domény nově registrované po tomto datu, obnovené po tomto datu, nebo na domény, jejichž držitel vyslovil souhlas s aplikací těchto nových pravidel.

Mezi 1. 8. 2004 a 1. 3. 2015 byla součástí smluvních dokumentů CZ.NIC tzv. "veřejná rozhodovací nabídka",⁶⁰ na základě které bylo možné vést o doménové jméno rozhodovací řízení ve smyslu zákona č. 216/2004 Sb., o rozhodovacím řízení, a to podle Rozhodacího soudu. Od 1. 3. 2015 jsou v účinnosti nová Pravidla registrace i alternativního řešení sporů, které tuto "veřejnou rozhodovací nabídku" postrádají z důvodů, o nichž bude níže pojednáno.

Pravidla upravující alternativní řešení sporů vydává sdružení CZ.NIC i Rozhodací soud. Jsou proto nastavena tak, aby spolupráce registrátora domény, CZ.NIC, s rozhodujícím orgánem probíhala co nejlépe. Výrazem této spolupráce je například memorandum ze dne 26. 2. 2015 upravující vztahy mezi CZ.NIC a Rozhodacím soudem po vydání nových Pravidel ADR a Pravidel registrace.

Na následujících stránkách se práce zaměří na starou i novou úpravou autoritativního řešení spor o doménová jména mimosoudními orgány. Nejprve pojedná o tom, co je oběma úpravám společné a poté rozebere odlišnosti obou úprav.

2.2.2. Společné prvky staré a nové úpravy

Přestože mezi starou a novou úpravou řešení spor o doménová jména mimosoudními orgány jsou zásadní rozdíly, lze vysledovat i významné společné prvky.

2.2.2.1. Sepjetí s Rozhodacím soudem

Jakkoli se změnilo pojetí staré a nové úpravy, úzké sepjetí s Rozhodacím soudem zůstalo. Stará Pravidla alternativního řešení sporů (platná od 1. 1. 2014) v čl. 2 obsahovala ve veřejnou rozhodovací nabídku, v jejímž rámci byla stanovena pravomoc Rozhodacího soudu rozhodovat o doménových sporech, a to v rámci rozhodovacího řízení. Nová Pravidla alternativního řešení sporů (od 1. 3. 2015) stanovují, že správcem doménových sporů je Rozhodací soud, vede listinu expertů (osoba řešící konkrétní spor) a administruje průběh sporu. Smlouva mezi Rozhodacím soudem a CZ.NIC o spolupráci na novém alternativním řešení sporů byla uzavřena 26. 2. 2015.⁶¹

⁶⁰ CZ.NIC, z. s. p. o. *CZ.NIC: Správce domény* [online]. 2015 [cit. 2015-04-1]. Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/314/pravidla-a-postupy/>

⁶¹ Tvoří přílohu č. 3 této práce.

Rozhodčí soud by měl rovněž být garantem vysoké odbornosti jednotlivých rozhodců, resp. expert (dle terminologie nové úpravy).

2.2.2.2. Průběh řízení

Z úzkého sepejetí s Rozhodčím soudem vyplývá další podobnost řešení sporů o doménové jméno dle staré a nové úpravy – téměř totožný řád pro řešení sporů o domény .cz ("řád"). Řád v účinnosti od 1. 6. 2010 ("starý řád") a řád v účinnosti od 1. 3. 2015 ("nový řád") se významně odlišují terminologií, ta však vyplývá z nových Pravidel alternativního řešení sporů. Proces řešení sporů o domény .cz, upravený starým i novým řádem, zůstal shodný.

Řízení je zahájeno na návrh, který se podává v českém i slovenském jazyce. Navrhovatel si zvolí preferovaný způsob komunikace, kterým může být komunikace elektronická prostřednictvím internetu, faxová nebo doporučená poštou i kurýrní služba. Pokud je zvolena varianta elektronické komunikace, veškerá komunikace se odehrává prostřednictvím elektronické platformy. V případě zvolení jiné formy komunikace je třeba zasílat podání dvojmo: prostřednictvím platformy a zvoleným jiným prostředkem komunikace. Celý spor je tak zaznamenán v elektronické platformě a tvoří jakýsi "virtuální spis".

Návrh na zahájení řízení sporu musí mimo jiné obsahovat vylíčení skutečností, na nichž je založen, podložené důkazy, musí identifikovat veškeré další spory týkající se předmetného doménového jména a specifikovat nárok, jehož se navrhovatel domáhá. Poté rozhodující orgán zkontroluje formální náležitosti návrhu. V případě nedostatku je navrhovateli zasláno oznámení, že návrh nesplňuje formální náležitosti. Navrhovatel pak musí do sedmi dnů návrh opravit. Jakmile návrh splňuje formální náležitosti, může být zahájeno řízení.

Po zahájení řízení je možné zablokovat doménové jméno proti převodu na jinou osobu i zrušení registrace doménového jména.⁶² Tato možnost je velice praktická, protože ztíží případné maření výkonu rozhodnutí i obstruktivní jednání držitele domény v průběhu řízení. Ovšem vzhledem k tomu, že převod doménového jména je otázkou několika minut a spolehlivá identifikace držitele není zajištěna, držitel domény může, jakmile se dozví o zahájení řízení, převést doménové jméno na osobu, například fiktivní. K blokaci doménového jména pak nedojde, protože držitel domény se musí shodovat s osobou, proti níž je řízení vedeno. Nejspíše by bylo praktičtější umožnit, ze strany CZ.NIC, blokaci doménového jména, proti kterému je vedeno řízení, bez ohledu na držitele domény.

Poté, co je návrh formálně v pořádku, je postoupen držiteli doménového jména, v souladu s řádem. Držitel domény má určit dní na podání vyjádření k návrhu. Vyjádření musí rovněž specifikovat preferovaný způsob komunikace, identifikovat jakákoli další řízení v souvislosti s doménovým jménem, popsat relevantní skutečnosti a podložit je důkazy. Jakmile se vyjádří držitel doménového jména, resp. se ve lhůtě nevyjádří, je jmenován rozhodce, nebo dle nových pravidel expert. Na

⁶² 1. 20 Pravidel registrace (starých i nových)

žádost jedné ze stran a po doplacení poplatku v souladu se sazebníkem poplatků je jmenován třílenný senát, resp. panel expertů dle nových pravidel. Podle starého řádu byl takový postup podmíněn souhlasem stran, dle nového již souhlas není vyžadován.

Rozhodující orgán musí být jmenován transparentním a nediskriminačním způsobem, musí být nestranný a nezávislý. Strany mohou v případě nesouhlasu se jmenovaným rozhodcem či expertem podat námitky. Rozhodce či expert by měl dle nového řádu rozhodnout do třiceti dnů od svého jmenování, pokud nenastanou výjimečné okolnosti odvodující prodloužení lhůty k rozhodnutí. Doba vedení sporu o doménové jméno by tak měla být, dle starých i nových Pravidel, mezi dvěma až třemi měsíci.

Ústní jednání není součástí mimosoudního řešení sporu o doménové jméno, rozhodující orgán však ve výjimečných případech může rozhodnout o jeho konání. Je to ale krajně neobvyklé. Celý spor tedy probíhá v rámci on-line platformy, do níž mají strany sporu zřízený svůj vlastní login.⁶³ Domnívám se, že on-line platforma je velice praktická pro možnost koncentrace veškerých relevantních materiálů v dostupné formě, v jakémkoli jazyce a z jakéhokoli místa vybaveného internetovým připojením. Přesto mám za to, že by tato platforma mohla být lépe technicky řešena tak, aby byla uživatelsky přívětivější. V první řadě by měla být tato platforma značně nepřehledná, protože veškerá komunikace mimo návrh na zahájení řízení, vyjádření držitele domény a několik dalších podání, jsou označována jako "Nestandardní sdělení", což v případě složitějších sporů může být uživatelsky velmi nepřijemné.⁶⁴ Další problematickou oblastí je pak vkládání návrhu či vyjádření a přilož do elektronické platformy. Uživatel po uložení rozpracovaného podání nemůže libovolně odstranit či přidávat přiložky ve zvoleném pořadí, ale je třeba postupovat od posledního. Mám-li tedy uložen koncept o třiceti přiložkách a rozhodnu se udělat změnu ve třetí přiložce, musím smazat všech třicet dva přiložky.

Další důležitým pojítkem staré a nové úpravy řešení doménových sporů je shodná výše poplatků za vedení řízení.^{65 66}

2.2.2.3. Opravný prostředek

Posledním, ale velice podstatným bodem, v němž je stará a nová úprava shodná, je nemožnost opravného prostředku v rámci alternativního řešení sporu o doménové jméno.

V případě řešení sporu o doménové jméno prostřednictvím rozhodčího řízení (stará úprava), bylo vedení řízení pékážkou pro zahájení řízení soudního, a to v souladu s principem *ne bis in idem*, vztáhlým do § 83 odst. 1 OSŘ, ve svtle § 14 odst. 1 ZŘ. Po vydání rozhodnutí Nejvyššího soudu

⁶³ On-line platforma je dostupná pod odkazem https://domeny.soud.cz/arbitration_platform/secure_login.php

⁶⁴ Printsceen nepřehledného složitěho sporu v on-line platformě tvoří přiložku 5 této práce.

⁶⁵ Až do konce roku 2015 Rozhodčí soud vyhlásil slevu 50% na rozhodování sporů o doménová jména.

⁶⁶ Porovnání sazebníků tvoří přiložku 4.

eské republiky sp. zn. 23 Cdo 3895/2011, kdy Nejvyšší soud vyslovil neplatnost "veřejné rozhodnutí nabídky", tedy zneplatnil koncepci uzavírání rozhodnutí smlouvy v rámci doménových sporů, by bylo nejspíše možné požadovat u soudu zrušení rozhodnutí nálezu v souladu s § 31 odst. 1 písm. b) ZR.⁶⁷ Pak by bylo možné nárokovat totéž, co u Rozhodnutí soudu, znovu i u soudu obecného. V případě řešení sporu dle nové úpravy, § 1.7.2 nových Pravidel ADR, je možné se kdykoli obrátit na soud (před zahájením, v průběhu i po rozhodnutí). Předcházející pravomocné rozhodnutí soudu i rozhodnutí soudu však způsobí zastavení řízení, dle § 1.4.1.4 nových Pravidel ADR.

Ani dle nové, ani dle staré úpravy však není možné uplatnit žádný opravný prostředek⁶⁸ v rámci alternativního řešení sporu. Opravný prostředek představuje obranu stran proti nesprávnému rozhodnutí.⁶⁹ Přestože strany mají možnost, i když v prvním případě omezenou, obrátit se na soud, ztratí tím výhody způsobu řešení sporu, který primárně zvolili (zejména rychlost). Nejde navíc o žádný opravný prostředek, ale o zcela nové řízení. Zavedení možnosti odvolání by bylo pozitivní v první řadě proto, že by zajistilo kontrolu správnosti rozhodování v rámci alternativního řešení, ve druhé řadě by se pak potenciálně snížil počet sporů, které by následně po alternativním řešení byly předány soudu. Je však třeba, aby opravný prostředek nebyl užíván v neopodstatněných případech.

Organizace Nominet UK spravuje spory o doménu .uk a mohla by být inspiračním zdrojem v oblasti úpravy opravných prostředků v rámci alternativních řešení sporů i české úprav. Organizace Nominet UK umožňuje stranám alternativního řešení sporu o doménové jméno podat proti rozhodnutí rozhodujícího orgánu odvolání k odvolacímu senátu. Ve velmi krátké lhůtě do tří dnů od rozhodnutí musí odvolatel podat odvolání i alespoň informovat o záměru podat odvolání a složit jistotu. Do patnácti dnů od informování o záměru podat odvolání, musí odvolatel dodat vlastní znění odvolání.⁷⁰ Prvním sítím odvolání je tak velmi krátká lhůta pro jeho podání, která zároveň uje zachování rychlosti alternativního řešení sporů. Druhým významným prostředkem snižujícím nápad odvolání je výše poplatku za jeho podání - 3000 £ plus DPH, což je čtyřikrát více než za rozhodnutí v první instanci⁷¹.

2.2.2.4. Shrnutí

Výše se práce zabývala shodnými prvky staré a nové úpravy alternativního řešení sporů o doménová jména. Jako hlavní shodné prvky byly identifikovány tyto: úzké sepjetí s Rozhodnutím

⁶⁷ Ale také av31 odst. 1 písm. i) ZR

⁶⁸ § 1.3.7 starých Pravidel ADR bylo možné, aby se strany dohodly na přezkoumání v novém rozhodnutí řízení, takový postup se však nezdá pravděpodobný.

⁶⁹ Civilní právo procesní, 7. aktualizované vydání, Winterová, A., Macková, A., kol., Linde Praha, 2014, str. 502

⁷⁰ NOMINET UK, (online), 2015, § 1.18 DRS Procedure, dostupné pod odkazem <http://www.nominet.org.uk/disputes/when-use-drs/policy-and-procedure/drs-procedure>

⁷¹ NOMINET UK, (online), 2015, Sazebník poplatků je dostupný v anglickém jazyce pod odkazem <http://www.nominet.org.uk/disputes/resolving-domain-disputes/fees>

soudem, pro b h ízení a neexistence opravného prostředku. Zároveň bylo v této části upozorněno na technické nedokonalosti online platformy, na níž probíhají spory a možná úskalí procesu bloky doménového jména.

2.2.3. Stará úprava

2.2.3.1. Prameny úpravy

Až do 1. 3. 2015 fungovalo alternativní řešení sporů o doménová jména v rámci zákonné úpravy rozhodčího řízení, tedy podle ZR⁷². Kromě ZR upravují pro b h ízení o doménová jména dle staré úpravy následující dokumenty:⁷³ řád pro řešení sporů o domény .cz (starý řád úinný od 15. 5. 2010), Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz, (úinná od 1. 1. 2014) a Pravidla alternativního řešení sporů (platná od 1. 1. 2014). Dále je řízení dle staré úpravy p írozen zasazeno do rámce dalších zákonů (OZ, AZ a dalších), legislativy Evropské unie (např. Nařízení Komise (ES) . 874/2004, kterým se stanoví obecná pravidla a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace) a dalších.

Výše již bylo popsáno schéma řešení sporu o doménová jména dle starého řádu, odlišná je však terminologie staré a nové úpravy. Terminologii staré úpravy definuje § 2 starého řádu. Stranami sporu jsou žalující strana, která podává žalobní návrh proti držiteli doménového jména (žalované straně). Spor rozhoduje senát, složený ze jmenovaných rozhodců (jednoho i více). Celý spor probíhá u Rozhodčího soudu.

2.2.3.2. Ve ejná rozhodčí nabídka a rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky

Pravomoc Rozhodčího soudu podle staré úpravy se dovozovala z konstrukce tzv. "ve ejné rozhodčí nabídky". Ve ejná rozhodčí nabídka je zakotvena v § 1. 2 starých Pravidel ADR. § 1. 2 Pravidel ADR zakotvuje "ve ejnou rozhodčí nabídku" jako neodvolatelné podrobení se držitele domény pravomoci Rozhodčího soudu pro řešení sporů o domény, o nichž je možné uzavřít smír. Žalobce pak tuto nabídku přijímá podáním žaloby k Rozhodčímu soudu a tím je uzavřena rozhodčí smlouva ve smyslu § 2, 3 ZR .

Dle § 3 odst. 1 ZR musí být rozhodčí smlouva uzavřena písemně. Dle dnes již zrušeného obch. z. (§§ 276 – 280), musí při uzavírání smluv ve ejnou nabídkou navrhovatel nabídku potvrdit přijemci,⁷⁴ ve ejná nabídka nesmí být neodvolatelná. Znění §§ 1780- 1784 OZ je zrcadlem uvedených ustanovení obch. z.

⁷² Proto, jak již bylo řečeno výše, rozhodčí nález zakládá p íkážku res iudicata.

⁷³ Dokumenty byly mezi lety 2004 a 2015 m n ny, z d vodu rozsahu práce se zam íme pouze na dokumenty p edcházející nejnov ější úpravě, která p ínesla rozsáhlé koncepční změny. Archiv dokumentů je dostupný pod odkazem <http://www.nic.cz/page/314/pravidla-a-postupy/>

⁷⁴ Konstrukce oferta- akceptace - potvrzení oferty

Veřejná nabídka byla součástí dokumentu relevantních pro řešení doménových sporů od 1. 8. 2004. Nejvyšší soud České republiky však rozhodnutím sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 ze dne 17. 12. 2013⁷⁵ ve věci suzuki.cz prohlásil veřejnou nabídku uzavřenou pomocí této veřejné nabídky za neplatnou, čímž zpochybnil pravomoc Rozhodčího soudu ve věci alternativního řešení doménových sporů. Dovolací soud prohlásil, že nabídka nebyla potvrzena navrhovatelem (držitelem domény), proto musí být (v souladu s výše uvedenými ustanoveními) veřejná smlouva neplatná. Mezi další významné námitky proti platnosti patří například to, že neodvolatelná veřejná nabídka, je zásahem do autonomie vůle držitele domény .cz. V případě registrace doménového jména .cz totiž musí pravidla registrace doménového jména akceptovat.

S platností a účinností OZ se změnila koncepce uzavírání smluv. Ustanovení o nabídce a jejím přijetí jsou nyní dispozitivní povahy (např. § 1770 OZ). K uzavření smlouvy již není třeba potvrzení oferty (§§ 1731- 1745 OZ) a je možné uinit nabídku neodvolatelnou dle § 1736 OZ, ustanovení § 1781 však stanovuje, že ve veřejnou nabídku lze odvolat před přijetím nabídky. Není však dosud zcela vyjasněna kogentnost i dispozitivnost těchto norem.⁷⁶

V reakci na to, že veřejná smlouva uzavřená "veřejnou nabídkou" je dle Nejvyššího soudu neplatná, uvedl Rozhodčí soud na svých stránkách aktualitu, v níž sděluje rozhodnutí o tom, jak se s výše uvedeným rozhodnutím vypořádat, každému rozhodci.⁷⁷ Jakým způsobem tak rozhodci učinili, rozebereme níže.

2.2.3.3. Převod doménového jména jako žalobní nárok a rozhodnutí Nejvyššího soudu

Významnou odlišností nové a staré úpravy jsou nároky, které je možné uplatňovat v rámci řešení sporu o doménové jméno.

Dle staré úpravy bylo možno v alternativním řešení sporů o doménová jména požadovat ve sporu vše, co umožňuje soudní ochrana v téže věci, tedy i náhradu nákladů řízení i přiměřené zadostiučinění. Běžně žalobci rovněž požadovali převod doménového jména na sebe. Jak již bylo uvedeno výše, převod doménového jména byl Nejvyšším soudem České republiky prohlášen za nemožný v rozhodnutí sp. zn. 23 Cdo 3407/ 2010.

2.2.3.4. Reakce rozhodčího soudu na rozhodnutí Nejvyššího soudu

⁷⁵ Rozhodnutí Nejvyššího soudu R 23 Cdo 3895/2011 dostupné pod odkazem <http://kraken.slv.cz/23Cdo3895/2011>

⁷⁶ Příspěvek JUDr. Jiřího Čermáka na semináři pořádaném 4. 4. 2014 sdružením CZ.NIC na téma "Aktuální právní otázky doménových jmen"

⁷⁷ Rozhodčí soud, Aktuality, /online/, (2015-04-1), Dostupný na: <http://www.soud.cz/downloads/aktualita1.pdf>

Rozhodci Rozhodčího soudu se s tímto názorem Nejvyššího soudu neztotožňují. Během roku 2014 bylo na webových stránkách Rozhodčího soudu zveřejněno celkem 11 nálezů,⁷⁸ a to spory . 232, 237, 233, 262, 267, 256, 266, 273, 284, 292 a 303.

Z těchto sporů nebyl ani jednou odmítnut převod doménového jména z důvodu nemožnosti tohoto nároku. Platnost tohoto žalobního nároku byla dovozována analogicky na základě čl. 22 odst. 11 Nařízení (ES) . 874/2004, v souladu s principem eurokonformního výkladu. Stalo se tak například v rozhodčím nálezu . 232. Dva žalobci během roku 2014 převod doménového jména ani nepožadovali (spory . 237 a 292).

Ve všech jedenácti sporech rozhodci Rozhodčího soudu trvali na pravomoci Rozhodčího soudu založené rozhodčí smlouvou na základě veškeré rozhodčí nabídky. V argumentaci Rozhodčího soudu se objevoval odkaz na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 Cmo 367/2010, který uzavření rozhodčí smlouvy tímto způsobem umožnil (například spor . 233), a upozornil, že rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky jsou závazná jen v konkrétním případě, o němž bylo rozhodováno (spor . 303).

Velmi zajímavá je také argumentace o zachování pravomoci Rozhodčího soudu v rozhodčím nálezu . 266, kde byla vznesena námitka nedostatku pravomoci Rozhodčího soudu. Rozhodčí soud i v tomto případě trval na své pravomoci. Rozhodce si vyžádal relevantní znění registračních dokumentů a shledal, že strany nevznesly v rámci Pravidel registrace ani Pravidel ADR žádné námitky. Rozhodčí soud vyšel ze zásady, že každý smí činit, co není zákonem zakázáno a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá (viz čl. 2 odst. 3 LZPS), a došel k závěru, že stranám musí být umožněno upravit si své poměry dle své vůle v co nejširší možné míře. Tedy i uzavřít rozhodčí smlouvu veškerou rozhodčí nabídkou. Rozhodčí soud se následně opíjel o princip právní jistoty, kdy tvrdil, že strany očekávaly, že v případném sporu o doménové jméno by bylo rozhodováno Rozhodčím soudem. Zároveň argumentoval novou úpravou OZ, kde je dle něj kontraktární proces upraven dispozitivně. Pokud bychom připustili, jak poznamenává Rozhodčí soud v nálezu . 266, že rozhodčí smlouva je neplatná, umožnili bychom držitelům domény se snadno vyhnout plnění závazků, které jsou pro něj aktuálně nepohodlné⁷⁹, rovněž bychom tím významně zasáhli do principu právní jistoty a legitimního očekávání druhé strany.

2.2.3.5. Jednání o koncepcích změnách alternativního řešení sporů o doménová jména

Přestože je zcela zjevné, že Rozhodčí soud trvá na své pravomoci a možnosti převodu doménového jména v rámci sporu o doménové jméno, zachovat daný stav nebylo udržitelné. Mezi CZ.NIC a odbornou veřejností proto probíhala jednání o možnostech řešení komplikované situace alternativního řešení sporů o doménová jména, například pořádaný CZ.NIC dne 4. 4. 2014 na

⁷⁸ Dostupných přes odkaz <http://domeny.soud.cz/adr/decisions/index.php>

⁷⁹ Blíže viz rozhodčí nálezu . 266, dostupný pod odkazem <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00266.pdf>

téma "Aktuální právní otázky doménových jmen" nebo 3. 11. 2014 na téma "Nový systém řešení sporů o doménová jména". Součástí druhého uvedeného semináře byla diskuse nad již připravenými novými Pravidly alternativního řešení sporů určená k připomínkování odbornou veřejností.

V rámci zmínovaného semináře 4. 4. 2014 se uvažovalo o možných řešeních do budoucna podle celomových rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky.⁸⁰ Bylo uvažováno o rezignaci na alternativní řešení, o úplné změně modelu (inspirace modelem řešení sporů o domény .eu atp.) nebo o pokračování v rozhodčím řízení, a to bez změny i se změnou. První možnost se jevila jako krok zpět. Pokračování bez změny v rozhodčím řízení a spoléhání na koncepční změny OZ se zdála riskantní, protože bylo pravděpodobné časté rušení rozhodčích nálezů a představovala přílišnou nejistotu. Možnou změnou v rozhodčím řízení bylo využívat ad hoc rozhodčí smlouvy na držitelé domény, a to pod sankcí zrušení registrace. To bylo však zjevně nereálné, protože by tím došlo k velkému zásahu do autonomie jedince, možnost zneužití postavení registrátora domény .cz a pravděpodobnost rušení takto uzavřených rozhodčích smluv v rámci ochrany slabší strany.

Z těchto důvodů bylo nakonec přistoupeno ke koncepční změně alternativního řešení sporů o doménová jména, jejichž výsledkem je nová úprava, o níž bude pojednáno na následujících stránkách.

2.2.4. Nová úprava

2.2.4.1. Prameny nové úpravy

Po velkých diskuzích na téma budoucnosti alternativního řešení doménových sporů byla vydána nová Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz, jejichž přílohou 3 jsou Pravidla alternativního řešení sporů. V návaznosti na tyto pak vydal Rozhodčí soud nový řád pro řešení sporů o domény .cz. Tyto dokumenty tvoří podstatu nové úpravy alternativního řešení sporů. Na tuto úpravu se nevztahuje ZR a není rozhodčím řízením.

Nová úprava se vztahuje na doménová jména registrovaná i obnovená po 1. 3. 2015 a na taková doménová jména, jejichž držitel vyslovil kvalifikovaný souhlas s novou úpravou. V registru CZ.NIC však není vidět, kteří držitelé vyjádřili souhlas s novými Pravidly ADR, a je to třeba zjišťovat vždy individuálně. Takový stav je problematický, ideální by byla možnost zobrazení pravidel závazných pro dané doménové jméno přímo v registru doménových jmen.

2.2.4.2. Nová terminologie

Přestože zůstalo zachováno schéma řízení, které bylo popsáno výše, nová úprava má být diskontinuitní vůči staré úpravě. Má jasně naznačit velkou koncepční změnu a odklon od

⁸⁰ Příspěvek JUDr. Petra Hostaše, advokát, CZ.NIC, z. s. p. o. v rámci semináře 4.4. 2014 na téma "Aktuální právní otázky doménových jmen"

rozhodního řízení k řešení sporu na smluvním základě.⁸¹ Toto je vyjádřeno výraznými terminologickými změnami. Definice pojmů se nachází v čl. 2 nových Pravidel ADR. Navrhovatel podává návrh k řešení sporu dle nových Pravidel ADR. Spor pak bude rozhodován Expertem (dříve senátem složeným z rozhodců). Rozhodovat spor lze i v tzv. Panelu expertů, kdy jde o tři experty rozhodující spor (dříve tříčlenný senát). Je evidentní snaha vyhnout se pojmům, jako je žaloba, žalobce, rozhodce i senát.

2.2.4.3. Účinky rozhodnutí dle nové úpravy

Dle nové úpravy není možné se domáhat ničeho jiného než zrušení registrace i převodu doménového jména (čl. 3.5 nových Pravidel ADR). Nelze tedy jako dle předchozí úpravy nárokovat ani náhradu nákladů řízení, náhradu škody i přiměřené zadostiučinění.

Domáhat se výše uvedeného pak lze na základě práv uvedených v čl. 3.1 nových Pravidel ADR. Tyto právy jsou zejména práva na označení, práva k obchodní firmě, práva autorská, práva k názvům ve veřejných korporacích, jméno i pseudonym a další práva uvedená v demonstračním výtku čl. 2.3 nových Pravidel ADR a zároveň, pokud držitel nemá k takovému označení práva i doménové jméno nebylo zaregistrováno, získáno nebo užíváno v dobré víře.

Dle čl. 7.2 nových Pravidel ADR nepředstavuje řešení sporu dle těchto pravidel žádnou překážku zahájení jiného (soudního i rozhodního) řízení. Existuje tak možnost rychle vyřešit spor o držení domény prostřednictvím alternativního řešení sporu dle nových Pravidel ADR, a následně řešení sporu o další žalobní nároky prostřednictvím obecných i rozhodčích soudů (na základě platného uzavření rozhodčí smlouvy).

Výkon rozhodnutí dle těchto Pravidel ADR představuje jen smluvní nárok vůči CZ.NIC a není exekucijním titulem.

2.2.4.4. Shrnutí

Nová úprava alternativního řešení sporů představuje variantu, která oproti předcházející úpravě navrhovateli umožní domáhat se pouze převodu i zrušení registrace doménového jména. Je pouze smluvním nárokem vůči CZ.NIC a nepředstavuje překážku vci rozhodnutí. Umožní však zachování možnosti rychlého řešení sporu o doménové jméno. Praktické fungování nové úpravy bude ověřeno teprve budoucí praxí.

2.3. Závěr druhé části

Na předchozích stránkách jsme se zabývali rozbořením rozhodování sporů o doménová jména, a to soudní i mimosoudní cestou. Nelze jednoznačně říci, která z možností je vhodnější v každém případě.

⁸¹ CZ.NIC, z. s. p. o. *CZ.NIC: Správce domény* [online]. 2015 [cit. 2015-15-1]. Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/314/pravidla-a-postupy/>

Alternativní řešení spor (dle staré i nové úpravy) má velkou výhodu, protože je rychlé a méně nákladné. V rámci staré úpravy jsou dokonce širší možnosti reparace než v případě soudního rozhodování sporu (v případě evokodu doménového jména). Rozhodci, resp. experti jsou odborníci specializovaní v oblasti doménových sporů, což je další výhodou proti soudnímu rozhodování sporu o doménová jména. V případě řešení sporu o doménové jméno dle staré úpravy je však třeba vzít v úvahu možnost rušení rozhodnutí nálezů obecnými soudy pro neplatnost rozhodnutí smlouvy, v případě řešení dle nové úpravy zase musíme počítat s omezenými možnostmi reparace a faktem, že rozhodnutí nepředstavuje exekuční titul.

Soudní rozhodnutí v případě doménových sporů je sice pomalejší, často nákladnější, ale představuje určitou stabilitu, kterou alternativní řešení sporu o doménové jméno zatím není schopno nahradit.

Oba způsoby řešení zajišťují vysokou odbornost rozhodujících orgánů a spolupracují s registrátorem CZ.NIC.

3. Závěr

3.1. Shrnutí

Tato práce byla uvedena stručnou charakteristikou podstaty doménového jména. Rozlišila tři základní přístupy - doménové jméno jako jiná majetková hodnota (zastaralé), doménové jméno jako věc a doménové jméno jako relativní majetkové právo. Následně bylo pojednáno o hmotném právním základu řešení sporu o doménová jména, a to zejména práva na označení, autorské právo, právo na ochranu proti nekalé soutěži, právo k obchodní firmě a osobnostní práva.

Poté byl rozebrán proces řešení sporů, a to jak soudní tak mimosoudní, bylo poukázáno na výhody i nevýhody obou způsobů řešení sporu o doménová jména. Dále se práce zaměřila na problémy staré úpravy alternativního řešení sporů, které vyústily v přijetí nové úpravy. Závěrem se práce zmínila též o rozdílech a porovnání obou úprav.

3.2. Doslov

Problematika doménových jmen, jejich právní úpravy a řešení sporů o domény, je problematikou komplexní. Jedná se o problematiku upravenou právní oblastí natolik specifickou, že její velká část je zákonem svěřena krajským soudům nebo specializovaným senátům Městského soudu v Praze. Vliv internetového prostředí a vysoké ekonomické hodnoty doménového jména klade na spory o domény požadavek rychlého vyřízení. Rozhodující orgán musí být zároveň vysoce kvalifikovaný. Zejména poslední dva faktory vedou k urgentní potřebě možnosti alternativního řešení sporu o doménová jména, která by zajistila rychlé a kvalifikované vyřízení vzniklého sporu o domény.

V práci byly rozebrány oba způsoby řešení sporu o doménová jména, soudní i mimosoudní cestou. Není možné jednoznačně říci, který ze způsobů řešení je vhodnější univerzálně pro všechny případy. Každý, kdo se na svých právech cítí být dotčen registrací i užíváním konkrétního doménového jména, musí sám za sebe zvolit, zda je jeho prioritou rychlost a cenová efektivita i

vysoká míra stability rozhodnutí. Podle toho pak zvolí cestu, již bude svá práva hájit. Na prvním místě by se však vždy měl pokusit o smírné vyřešení sporu, které má být velmi efektivním a stabilním řešením.

SEZNAM ZDROJŮ

HUSOVEC, JUDr. Martin. Je (est stále) možné žalova o prevod doménového mena?. *Revue právo a technologie*. 2012, 3/2012/ číslo 6.

Horá ek R., áda, K., Hajn, P. Práva k pr myslovému vlastnictví, 2. vydání. Praha, C. H. Beck, 507 s., str. 359

Ob ánské právo hmotné 1, Dvo ák, J., Švestka, J., Zuklínová, M., Wolters Kluwer eská republika, 2013, str. 249

Civilní právo procesní, 6. aktualizované vydání, Winterová, A., kol., Linde Praha, 2011, str. 25

Civilní právo procesní, 7. aktualizované vydání, Winterová, A., Macková, A., kol., Linde Praha, 2014, str. 322

P ísp vek JUDr. Ji ího ermáka na seminá i po ádaném 4. 4. 2014 sdružením CZ.NIC na téma "Aktuální právní otázky doménových jmen"

P ísp vek JUDr. Petra Hostaše, advokát, CZ.NIC, z. s .p. o. v rámci seminá e 4.4. 2014 na téma "Aktuální právní otázky doménových jmen"

Elektronické zdroje

CZ.NIC: Správce domény. CZ.NIC, z. s. p. o., [online]. 2015 [cit. 2015-1-10]. Dostupné z: https://stats.nic.cz/stats/number_of_domains/

CZ.NIC, z. s. p. o. *CZ.NIC: Správce domény* [online]. 2015 [cit. 2015-15-1]. Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns/>

¹ CZ.NIC: Dobrá doména. CZ.NIC. *CZ.NIC* [online]. 2015 [cit. 2015-01-15]. Dostupné z: <http://www.dobradomena.cz/otazky-a-odpovedi/#faq4>

IT Právo. SEHNALEK, David. *IT Právo* [online]. 2003 [cit. 2015-01-18]. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=132115>

Doménové jméno ve sv tle NOZ, Mgr. Konstantin V Lavrushin, *Rekodifikace & Praxe* 5/2013, str. 4 a dále, dostupný též http://www.wk-rekodifikace.cz/images/emailing/casopisy/Rekodifikacepraxe_05_2013.pdf

Ochrance.cz, Stanovisko ve ejného ochránce práv ke sjednávání rozhod ích doložek v nájemních smlouvách obcí, JUDr. Pavel Varva ovský, str. 1, dostupné na http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/STANOVISKA/ochrana_spotrebitele/Stanovisko-rozhodci_dolozky.pdf

Kurz WIPO Academy Světové organizace duševního vlastnictví, Distance learning program, Cours Général de propriété intellectuelle, Modul 2 (Droit d'auteur), str. 2 (příklad z francouzské verze)

Kurz copyx.org prof. Terryho Fishera, Harvard Law school, Lecture 3.5 Fictional characters, dostupné na <http://copyx.org/lectures/>

Úřad pro myslivého vlastnictví. ÚŘAD PRO MYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *UPV* [online]. 2015 [cit. 2015-02-10]. Dostupné z: <http://www.upv.cz/cs/prumyslova-prava.html>

Úřad pro myslivého vlastnictví. ÚŘAD PRO MYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *UPV* [online]. 2015 [cit. 2015-02-10]. Dostupné z: <http://www.upv.cz/cs/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/prihlasovani-do-zahranici/oznaceni-puvodu-a-zemepisna-oznaceni-spolecenstvi0.html>

Švýcarský úřad pro myslivého vlastnictví, dostupné na <https://www.ipi.ch/en/indications-of-source/swissness/legislation.html>

Kurz WIPO Academy Světové organizace duševního vlastnictví, Distance learning program, Cours Général de propriété intellectuelle, Modul 9 (Concurrence déloyale), str. 2

eská advokátní komora. ESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA. *Pomalé soudy ještě zpomalily* [online]. 2015 [cit. 2015-3-10]. Dostupné z: <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=13354>

CZ.NIC, z. s. p. o. *CZ.NIC: Správce domény* [online]. 2015 [cit. 2015-04-1]. Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/314/pravidla-a-postupy/>

Rozhodnutí soud, Aktuality, /online/, (2015-04-1), Dostupný na: <http://www.soud.cz/downloads/aktualita1.pdf>

CZ.NIC, z. s. p. o. *CZ.NIC: Správce domény* [online]. 2015 [cit. 2015-15-1]. Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/314/pravidla-a-postupy/>

NOMINET UK, (online), 2015, 1. 18 DRS Procedure, dostupné pod odkazem <http://www.nominet.org.uk/disputes/when-use-drs/policy-and-procedure/drs-procedure>

JUDIKATURA

Codexis Academia, rozsudek Vrchního soudu v Praze .j. 3 Cmo 243/2011-160

Codexis Academia, rozhodnutí Nejvyššího soudu R, sp.zn. 23 Cdo 3407/ 2010

Rozhodnutí Nejvyššího soudu R 23 Cdo 3895/2011 dostupné pod odkazem <http://kraken.slv.cz/23Cdo3895/2011>

Codexis Academia, Vrchní soud v Praze v usnesení .j. 3 Cmo 343/2008-33 ze dne 13. 10. 2008

Spor o doménu .cz . 232 vedený u Rozhodčího soudu

Spor o doménu .cz . 233 vedený u Rozhodčího soudu

Spor o doménu .cz . 262 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .cz . 267 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .cz . 256 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .cz . 266 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .cz . 273 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .cz . 284 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .cz . 292 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .cz . 303 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .eu . . 04158 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .eu . . 4419 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .eu . . 6363 vedený u Rozhod ího soudu
Spor o doménu .eu . . 6573 vedený u Rozhod ího soudu

PRÁVNÍ P EDPISY

Zákon . 89/2012 Sb., ob anský zákoník

Zákon . 121/2000 Sb., autorský zákon

Zákon . 441/2003 Sb., o ochranných známkách

Zákon . 99/1963 Sb., ob anský soudní ád

Zákon . 513/1991 Sb, obchodní zákoník

Usnesení p edsednictva eské národní rady . 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako sou ásti ústavního po ádku eské republiky

Zákon . 216/1994 Sb., o rozhod ím ízení a výkonu rozhod ích nález

Na ízení Komise (ES) . 874/2004, kterým se stanoví obecná pravidla a funkce domény nejvyšší úrovn .eu a zásady, jimiž se ídí registrace

DOKUMENTY VYDÁVENÉ SPRÁVCEM DOMÉNY A ROZHOD ÍM SOUDEM

ád pro ešení spor o domény .cz ú inný od 1. 3. 2015

ád pro ešení spor o domény .cz ú inný od 1. 6. 2010

Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz, (ú inná od 1. 1. 2014)

Pravidla alternativního ešení spor (platná od 1. 1. 2014)

Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz, a p íloha . 3 Pravidla alternativního ešení spor