

## 8. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Antonín Votava

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Srovnání autorskoprávní úpravy audiovizuálních děl v ČR a USA

**OBOR:** Ústav práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zvolené téma má nepochybně význam teoretický (pro komparaci české a americké úpravy a možné vývody de lege ferenda), a v dostatečné míře je též aktuální i prakticky použitelné, ač lze nalézt v praxi ožehavější problémy.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce odpovídá požadavkům kladeným na daná kritéria, rozčlenění je standardní, přičemž se ve zvýšené míře vychází ze zahraničních pramenů (právo USA).

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce odpovídá požadavkům kladeným na daná kritéria. Ocenit je třeba výraznou grafickou úpravu sloužící k oddělení jednotlivých partií či tezí.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor srovnává základní aspekty české a americké úpravy audiovizuálních děl, všímá si např. otázky registrace díla či osoby autora. Na malém rozsahu práce SVOČ lze stěží rozvinout komplexnější úvahy, nicméně např. k otázce převodů autorských práv oproti omezenějšímu licenčnímu režimu v ČR mohla být věnována relevantní hlubší pozornost, neboť běží o zásadní bod. Jinak závěry práce obsahují jasné vyjádření se autora k oběma systémům ochrany, s preferencí úpravy české, byť s úvahou de lege ferenda stran nižší ochrany osobnostních práv autorských.

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

18/20

Závěrečný komentář: Práce je svým zaměřením i obsahem dobře zpracována, postrádá zásadních vad a svědčí o přehledu autora o obou právních úpravách, jejich pozitivěch i negativěch. Při hlubším zaměření se na další aspekty obou úprav může být daná práce základem pro další zkoumání autora.

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Otázky k ústní obhajobě: Problematika převodu práv v kontextu českého autorského zákona.

---

V Praze dne 28.5.2015

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.