

## VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Jan Němec

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Analýza klíčové judikatury v oblasti solární energetiky s důrazem na finančněprávní aspekty

**OBOR:** Finanční právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autor si za téma své soutěžní práce vybral problematiku z poměrně kontroverzní a často diskutované oblasti solární energetiky. Z hlediska praktické využitelnosti jde nepochybně o téma nesoucí značný potenciál, stejně tak z pohledu právní teorie. Z tohoto pohledu tak považuji téma za vhodně zvolené.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Z hlediska systematiky je práce velmi vhodně konstruována. Vedle úvodu a závěru je práce členěna do 3 částí (analyzující jednotlivá klíčová soudní rozhodnutí) a práce tak působí komplexním a vyrovnaným dojmem. Struktura pramenů je pro účely práce tohoto druhu rovněž na vysoké úrovni. Za určitý nedostatek spatřuji neuvedení vědeckých metod, kterých autor při tvorbě práce využívá.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Jazyková úroveň práce je na nadprůměrné úrovni, avšak autor se určitých pochybení zcela nevyvaroval. Lze zmínit především nedůsledné oddělování vět hlavních a vedlejších čárkami. Autor nedůsledně dodržuje umístění odkazů na poznámky pod čarou (místa před čárku, místa za čárku). Dále lze vytknout nevložení mezery mezi číslici a znak „%“ na str. 7 atd. Grafická úprava práce je na velmi dobré úrovni, ale drobné nedostatky se přesto v práci vyskytují. Konkrétně lze uvést ponechávání samostatných znaků na koncích řádků a občasné neukončování poznámek pod čarou tečkami. V rámci obsahu práce je opět určitá nepřesnost, pokud jde o číslování.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Oblast solární energetiky považuji za velmi vhodnou pro účely tohoto typu práce. Práce působí po obsahové stránce velmi vyrovnaným a komplexním dojmem, když dochází k rozpracování jednotlivých klíčových rozhodnutí vrcholných vnitrostátních soudních instancí. Pozitivně lze vnímat uvádění vlastních názorů vtělených do textu práce. Práci autor pojal nejen z hlediska praktických dopadů jednotlivých soudních rozhodnutí, ale také z hlediska teoretického. Po obsahové stránce tak předloženou práci považuji za velmi kvalitní. Po formální, stylistické a grafické stránce určité nedostatky vykazuje, jak je uvedeno výše. Jako určitou připomínku lze na

tomto místě zmínit nedůslednou práci se zkratkami, které autor místy využívá, aniž by je předem zavedl (např. „daňový řád“ na str. 4). Poněkud nestandardně dále působí slovní spojení „26%, resp. 28% daně“.

#### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

17/20

Celkově je práce na velmi vysoké úrovni. Pozitivně vnímám analytický přístup autora ke zvolené problematice, a to včetně kritických názorů. Práce je i po ostatních stránkách na velmi dobré úrovni.

Otázky k ústní obhajobě:

1) Na str. 15 se autor ve třetím odstavci zabývá replikou stěžovatele mířící na pouhé oddálení protiústavních dopadů. Ztotožňuje se autor s tímto argumentem?

2) Autor na konci závěru práce zmiňuje nástin úpravy de lege ferenda. Napadá autora v tomto kontextu nějaký „funkční nástroj“, resp. jak by měla konkrétní vodítka k posouzení rdousícího efektu vypadat?

---

V Praze dne 5. 5. 2015



JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.