

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Gabriela Tlapová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Řízení o žalobě z rušené držby

OBOR: Občanské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma práce je vysoce aktuální, a to nejen z hlediska právní teorie, ale především z hlediska právní praxe. Přijetím OZ 89/2012 Sb. totiž došlo k zásadní změně, a sice pro příště platné právo nezná ochranu pokojného stavu (§ 5 ObčZ). Do popředí se dostává tradiční institut držby resp. její ochrana. Občanský zákoník vychází nikoli z koncepce držby věci, nýbrž z držby práva. V návaznosti na úpravu ochrany a uchování držby v občanském zákoníku, byly též provedeny dílčí změny občanského soudního řádu. Novelou OSŘ č. 293/2013 bylo zavedeno speciální posesorní řízení směřující právě k ochraně držby. Ochrana držby byla hmotněprávně i procesně řešena jako rychlé, mnohdy však prozatímní řešení. Teoretický i praktický význam práce je nesporný, neboť bude zřejmě na teorii a soudní praxi, aby překonala mnohé problematické aspekty spočívající v nikoli zcela synchronní úpravě hmotného a procesního práva.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je přehledně systematicky členěna. Vedle převažujícího vývojového pojetí od římského práva, přes OZO, obč. zák. č. 40/1964 Sb., jsou závěry práce doplňovány komparací ochrany držby v OZO, porušením pokojného stavu a současné právní úpravy. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v poznámkovém aparátu, kde jsou citovány komentáře, ale též časopisecké články a to jak prvorepublikové, tak recentní. Hojně je citována judikatura k OZO. Autorka zvolila komplexní pohled na danou problematiku a navíc rozebírá problematické aspekty hmotněprávní a procesněprávní současné úpravy ochrany držby.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Po formální stránce lze uzavřít, že práce má vysokou úroveň. Častěji vyskytujícím se nedostatkem je spojování slov a to zejména latinských výrazů. Na str. 15 by bylo vhodné uvést číslo novely OSŘ. Kladem formální stránky práce je zařazení anotace a příloh zákona č. 946/1811 Sb. z. s. obecný zákoník občanský, zákon 113/1895 ř. z. civilní řád soudní.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Předložená práce je kvalitním zpracováním zvolené problematiky, která shrnuje současné poznatky, ale navíc si autorka klade otázky, jejichž řešení není jen teoreticky vyspekulovaným problémem. Mnohé závěry nacházejí svou oporu v OZO v ČR. Je však nutné upozornit na některé nedostatky předložené práce. Z teoretického hlediska by bylo vhodné alespoň připomenout/více zdůraznit teoretické pohledy na držbu. Na straně 16 první odstavec shora je neúplně interpretován § 1008, kdy autorka zmiňuje pouze subjektivní lhůtu. Spojení slov „nevolní jednání“ by bylo vhodnější nahradit „skutečnosti nezávislé na lidské vůli.“ Zajímavá a přínosná je úvaha na straně 23 o následcích uplynutí prekluzivní lhůty v případě, že by žalobu podal vlastník. Tato by mohla být předmětem diskuse v ústním kole.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19

Závěrečný komentář: Předložená práce je kvalitním vědeckým rozбором zvolené otázky. Kladem je rozbor ochrany držby v otázkách zřizování, či bourání stavby, tj. uplatnění námitek ve stavebním řízení.

Otázky k ústní obhajobě: Autorka se při ústní obhajobě zaměří na teoretická pojetí držby. Lze v řízení o žalobě z rušené držby rozhodnout o náhradě újmy vzniklé rušením držby?

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 15. 5. 2015.....

.....**podpis autora posudku**... JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.