

## VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Nicol Thalerová

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Právní aspekty asistované reprodukce v kontextu surogátního mateřství

**OBOR:** občanské právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Helena Krejčíková

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Problematika surogátního mateřství představuje jistě téma aktuální, tím spíše, že tento institut není českým právním řádem regulován jednoznačně jako zcela souladný s právem. V současné době někteří poskytovatelé zdravotních služeb surogátní mateřství zprostředkovávají; téma práce tedy vychází i z praktických problémů, kterým je v současné době nutné čelit.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: V práci postrádám detailnější zdůvodnění, proč se autorka zaměřila právě na vybrané aspekty, které v jednotlivých kapitolách analyzuje. Ačkoliv je práce zřejmě zaměřena na surogátní mateřství, autorka se mu v zásadě věnuje až a jen v kapitole 5 (str. 17-19), přičemž v předchozích kapitolách (nikoliv nezdařile) analyzuje status embrya in vitro, otázky volby pohlaví, finančního prospěchu z dárcovství zárodečných buněk apod.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Proti použitému jazyku nemám zásadních připomínek, práce se dobře čte. Určité výhrady mám ale k citacím v poznámkách pod čarou, kdy autorka při opakování zdroje postupuje nejednotně (např. str. 5).

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce by si dle mého názoru zasloužila větší důraz na právní aspekty zvolené problematiky. Autorka ve svém výkladu a statusu embrya např. zcela opomíjí § 8 odst. 3 zákona 227/2006 Sb., příp. rozhodnutí ESD C-34/10 Oliver Brüstle v. Greenpeace eV.; v souvislosti s nevymahatelností dohody o surogátním mateřství (str. 17) autorka nereflektuje zahraniční soudní judikaturu (např. In re the Paternity of F.T.R.) apod.

### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

16/20

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Závěrečný komentář: I přes výše uvedené však práci považuji za zdařilou, neboť autorka prokázala nepochybně podrobnou znalost zvolené problematiky (vč. mnohdy i do určité míry technických parametrů).

Otázky k ústní obhajobě:

Jak byste posoudila jednání poskytovatele zdravotních služeb, který zprostředkovává surogátní mateřství, v souvislosti s čímž surogátní matka obdrží od neplodného páru finanční obnos kompenzující její zvýšené náklady v období těhotenství, ztrátu příjmu apod.?

Ztotožňujete se s názorem, že dohoda mezi neplodným párem a surogátní matkou by neměla být vymahatelná?

---

V Praze, dne 18.5.2015



.....  
Helena Krejčíková