

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Bc. Martin Šolc

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Výhrada svědomí ve zdravotnictví: právní a etické aspekty relevantní v českém prostředí

OBOR: občanské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Helena Krejčíková

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma považuji za mimořádně aktuální, přičemž mu dosud nebyla ze strany odborné pozornosti věnována přílišná pozornost.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor ve své práci nejprve představuje výhradu svědomí jako právní institut explicitně do českého právního řádu včleněný až zákonem o zdravotních službách, poté výhradu svědomí rozpracovává z pohledu bioetiky, následně pak analyzuje právní úpravu relevantní pro aplikaci výhrady svědomí v České republice. Osobně se domnívám, že pořadí zvolených kapitol není nejlépejší; autor měl nejprve představit právní rámec, a až následně se zaměřit na etické aspekty.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Proti formální stránce práce nemám žádných výhrad, práce je navíc z pohledu použitého odborného jazyka na poměrně vysoké úrovni a přitom se velmi dobře čte.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor si vybral téma, které není v českém prostředí rozpracováno důkladně, a ve své práci prokazuje velmi dobře schopnost samostatné kritické analýzy a poměrně přesvědčivé argumentace, byť někdy na základě nesprávných východisek (např. nesprávná úvaha autora, že zdravotník má dle § 150 odst. 2 trestního zákoníku *zvláštní povinnost* konat – na str. 9). Jako poněkud problematické též hodnotím zařazení dokumentů WMA do kapitoly shrnující závazné právní normy.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Závěrečný komentář: Práci považuji za nadprůměrně zdařilou.

Otázky k ústní obhajobě:

Domníváte se, že zdravotník má právo – s odkazem na výhradu svědomí *per analogia* – poskytnout pacientovi zdravotní služby i proti vůli pacienta?

Má zdravotník právo na výhradu svědomí v okamžiku, kdy pacient odmítne zajištění jiného poskytovatele, a v rámci poskytovatele může konkrétní zdravotní službu poskytnout právě jen tento zdravotník?

V Praze, dne 18.5.2015



.....
Helena Krejčíková