

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jiří Culka, Martin Richter

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Vtah podzemní stavby k vlastnictví pozemku

OBOR: Občanské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Zvolené téma má rozsáhlé právně teoretické i praktické konotace. Jak autoři sami správně uvádějí, aktuálnost je podmíněna především rostoucími technickými možnostmi při zřizování podzemních staveb, kdy je možné dosahovat větších hloubek a rozměrů. Teoretickým základem výkladu je především vymezení nemovité věci (ovladatelnost a užitečnost) a superficiální zásada.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je vedle úvodu a závěru systematicky rozčleněna do tří kapitol. Vlastnictví pozemku, Právní povaha podzemní stavby, Finanční kompenzace za vznik podzemní stavby. Autoři ve své práci v zásadě polemizují s absolutním dopadem superficiální zásady a to jednak samotným občanským zákoníkem (§ 498 podzemní stavba se samostatným účelovým určením); dále se jedná o některé veřejnoprávní normy (podzemní voda, jeskyně, nerostné bohatství). Práce má dobrou systematiku i logickou strukturu. Autoři při zpracování tématu převážně využívali standardních interpretačních metod. Dílčí závěry nacházejí oporu v citovaných zdrojích, jejichž seznam je uveden v příloze práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Po stránce formální lze konstatovat, že práce má velmi dobrou úroveň. Kladem je minimum „překlepů.“ Naopak místy se vyskytuje spojování slov dohromady. Srozumitelnější formulaci by však zasloužila první věta u práva stavby 3. 3. „určitou možností je uvažovat o podzemní stavbě i jako o právu stavby, kterým je pozemek zatížen.“

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autory zvolené téma bude vzhledem k neustálému hledání nových energetických a surovinových zdrojů, případně dopravních cest stále více aktuální. Lze přisvědčit závěru práce, kde se autoři přiklání k závěru, že podzemní stavba jiného vlastníka je zásahem do vlastnického práva vlastníka pozemku a proto mu náleží kompenzace. Nicméně zde je potřeba poněkud rozlišovat a to ve smyslu ovladatelnosti a užitečnosti prostoru pod pozemkem. Jiná bude situace tam, kde využití prostoru pod pozemkem není pro vlastníka možné a účelné a jiná tam, kde využití prostoru bude nezbytné (jímáním podzemní vody, tepelné kolektory). Ve

druhém zmiňovaném případě je zásah do vlastnického práva nepochybný. Autoři sice správně argumentují právním důvodem zřízení podzemní stavby a to jednak tzv. legálními břemeny, anebo pomocí služebnosti (autory podřazeno pod věcná břemena) a dále novým institutem práva stavby. V případě služebnosti by se jednalo o služebnost ve prospěch této samostatně účelově určené podzemní stavby, kdy služebným pozemkem, by byl pozemek nad (kolem) stavbou. Z hlediska zpracování by bylo vhodné zmínit, jak se takový stav projeví v katastrální evidenci (srov. Judikát dále). Tato problematika se vyskytla ještě v dobách předchozí právní úpravy a proto by v ústní obhajobě bylo vhodné zmínit rozsudek Městského soudu v Praze 33 Ca 110/98. Ve vědecké práci by bylo vhodné porovnat problematiku definování stavby a to v kontextu stavebního i občanského práva. Diskutabilní je závěr o tom, že užívání samostatné podzemní stavby není zásahem do vlastnického práva vlastníka pozemku. Ani v tomto případě nelze vyloučit imise.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19

Závěrečný komentář: Předložená práce je kvalitním zpracováním zvolené problematiky. Autoři však mohli své úvahy více konkretizovat a to jak ohledně katastrální evidence, tak shora zmíněného judikátu. V případě podzemních vod nejde sice o jejich vlastnictví, ale zákon o vodách umožňuje s těmito vodami nakládat. Z hlediska teoretického si lze cenit úvahu o jeskyni ve smyslu úpravy zákona o ochraně přírody, problematičtější bude však praktický dopad toho, zda a jak bude tato (jeskyně) vůbec zjištěna.

Otázky k ústní obhajobě: Autoři se při ústní obhajobě detailně zaměří na vymezení prostoru pod povrchem jakožto součásti pozemku ve smyslu ovladatelnosti a užitečnosti.

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 13. 5. 2015

.....**podpis autora posudku**.....JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.