

8. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Martin Hadinec, Martin Hovorka

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Relativní neúčinnost právního jednání v platném právu v porovnání s institutem odporovatelnosti podle § 42a starého OZ

OBOR: Občanské právo hmotné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Problematika ochrany věřitele je v každé době aktuální. Autory zvolené téma je postaveno na komparaci předchozí a současné právní úpravy. Ochrana věřitele v právním řádu by měla korelovat s možnostmi dlužníka věřitele krátit. Relativní neúčinnost (odporovatelnost) bude mít vždy praktický význam.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do pěti kapitol. Těžiště však tvoří kapitola třetí a čtvrtá věnovaná předchozí a současné právní úpravě. Cíl práce je vymezen v 2., 3., a 4. odstavci na straně 4. Vedle standardních interpretačních metod autoři práce využili též metody historické (římské právo, císařské nařízení č. 337/1914 ř.z) a komparační (kapitola pátá je věnována srovnání s Rakouskou úpravou). Kladem koncepce práce je proporcionální zpracování odporovatelnosti v insolvenčním zákoně. Své závěry autoři opírají o velký počet zdrojů, které řádně citují (50 poznámek pod čarou) a jejichž seznam uvádějí v příloze. Dostatečně pracují též s judikaturou.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je formálně přehledně a systematicky členěna. Z hlediska stylistiky by bylo vhodné místy zvolit přiléhavější formulace: „odporovatelnost popsána v § 40 až 43 - s. 6. „Pár nejesenciálnějších pravidel.“, „Možnost podat výhradu je jednoduchá (s. 17).“

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Lze uzavřít, že téma bylo autory v intencích požadavků kladených na tento druh prací dostatečně zpracováno. Nicméně i přes relativně komplexní pojetí by bylo vhodné některé aspekty ještě vysvětlit v rámci ústní obhajoby této práce. Za podstatné lze považovat, že autoři postřehli, že relativní neúčinnost připadá v úvahu jen u jednání platného. Autoři správně zmínili potenciální nebezpečí odpůrců žaloby v situaci, kdy dlužník má dostatek majetku. Odpůrcí žaloba by potom zasahovala do základních práv vlastníka. Kladem je detailní rozbor výhrady (kapitola 4. 3).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19

Závěrečný komentář: Práci lze hodnotit jako velmi zdařilé zpracování autory zvoleného tématu. Kladně lze hodnotit, že autoři nesetřvali pouze na popisném charakteru, ale kladou si teoretické i praktické otázky, na které hledají odpovědi.

Otázky k ústní obhajobě: V rámci ústní obhajoby se autoři zaměří na poznamenání dovolání se neúčinnosti právního jednání ve veřejném seznamu (§ 599).

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 15. 5. 2015

.....**podpis autora posudku**.....JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.