

## VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Barbora Hlavinková

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Vybrané problémy určování otcovství

**OBOR:** občanské právo hmotné

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka zvolila vysoce aktuální a zajímavé téma (určování a popírání otcovství, relevance sociálního a biologického rodičovství), a to zejména s ohledem na změny přinášené rekonstrukcí. Téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i probíhající odborná diskuse. Autorka v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický a komparativní přístup (francouzská úprava), aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku, byť na úzkém výseku civilního práva.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Text je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

0/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práci vytýkám velmi slabou jazykovou úroveň. Na relativně krátkém textu se objeví celá řada gramatických, syntaktických, stylistických či interpunkčních prohřešků. Je-li zájem, mám u sebe k nahlédnutí. Seznam literatury řadíme abecedně.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Nevyhýbá se kritické evaluaci ani vyslovení vlastních hodnotících soudů, což je ocenitelné zejména při analýze příslušných ustanovení v NOZ (viz rozbor k § 777 a násl. OZ 2012). Za velmi správný rovněž považuji postřeh o potřebě prolongace popěrné lhůty pro matku dítěte, kterážto se může jevit vskutku příliš krátká. Jisté názory a závěry by zasluhovaly patrně hlubší diskusi, ale to je již nad rámec této kvalifikační práce (kupř. problematika „vzdání se otcovství“).

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

15/20

Závěrečný komentář:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, v doktríně a příslušné judikatuře. Své dílčí poznámky a náměty jsem vyjádřil výše v posudku.

Otázky k ústní obhajobě:

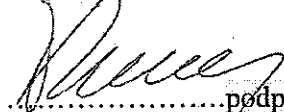
- Potřeba znaleckého posudku vylučujícího otcovství muže určeného dle druhé domněnky (otázka zneužití institutu II. domněnky).
- Řešení kolize mezi právem dítěte znát svůj biologický původ a pietní ochranou lidského těla po smrti (v případě smrti otce)
- Jaké jsou argumenty pro to, aby tzv. sociální otec měl mít možnost popřít otcovství biologického či matrikového otce?

**Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):**

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

---

V Praze dne 12/05/2015

  
.....podpis autora posudku.....

**JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.**

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.