

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Barbara Dufková

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Náhrada duševních útrap sekundárních obětí v novém občanském zákoníku: srovnávací perspektiva

OBOR: Občanské právo hmotné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si zvolila velmi aktuální a zajímavé téma, když se rozhodla zpracovat duševní útrapy sekundárních obětí. Jedná se o vysoce aktuální otázku zejména s ohledem na zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, když tento v našem právním prostředí poprvé přímo zakotvil možnost odškodnění sekundárních obětí do legislativního textu. Autorka v práci vhodně zvolila komparaci s německou a rakouskou právní úpravou, která sice není tak obsáhlá, ale je doplněna rozsáhlou judikaturou.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce autorky má rozpoznatelnou vnitřní strukturu, které se autorka drží, ale ne vždy je tato struktura systematická a přehledná. V práci není příliš zřetelné jasnější rozdělení jednotlivých právních úprav ve srovnávaných zemích. Autorka používá zejména metodu deskriptivní, také používá metodu komparativní. Bohužel práce je často příliš popisná, popisující právní úpravu a soudní rozhodnutí. Autorka pracuje se zahraniční literaturou, ovšem v poměru k české literatuře je zastoupení zahraniční literatury skromnější.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je psána formálně úhledně a čistě, citace jsou v souladu s normou a autorka s nimi pracuje na dobré úrovni. Místy je ovšem nutné autorce vytknout stylistickou stránku práce a používání neprávních terminologie, dokonce často až beletristické formy textu práce, která zcela neodpovídá vědeckému charakteru práce. Současně autorka v celé práci používá termín *Schmerzensgeld*, přestože se ve skutečnosti jedná o *Schmerzensgeld*.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si vybrala pro téma své práce vysoce aktuální otázku náhrady újmy sekundárních obětí, jejíhož zpracování se ovšem ujala až příliš popisným způsobem. Na druhou stranu je nutné vyzdvihnout, že autorka ve své práci pracuje s větším množstvím německé judikatury týkající se otázky sekundárních obětí a rovněž podstatu tématu v práci dostatečně vystihla.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář:

Celkově hodnotím práci jako poměrně zdařilou, ovšem s výhradami uvedenými výše. V případě, že by autorka odstranila přílišnou popisnost své práce, přinesla do ní více svých vlastních názorů a provedla důkladnější komparaci řešených právních řádů, bylo by možné v takovém případě autorce doporučit, aby téma práce zpracovala v širším a důkladnějším provedení.

Otázky k ústní obhajobě:

Při ústní obhajobě by autorka mohla blíže rozebrat povahu nároku sekundárních obětí podle českého, německého a rakouského právního řádu a zhodnotit, ve kterém právním řádu mají podle ní sekundární oběti nejsilnější postavení a proč.

V Praze dne 25. 5. 2015

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.