

**doplnit ročník soutěže. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK**

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Viktor Derka**

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Vývoj judikatury k rozhodčím smlouvám a vykonatelnosti rozhodčích nálezů**

**OBOR:**

**POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Smolík, Ph.D.**

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

3body

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce je aktuální, v praxi využitelné, teoreticky představuje jedno ze základních témat rozhodčího řízení.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

5/5

4 body

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je systematicky členěna dle judikatury, logická stavba práce je vyhovující, použitá metoda je spíše deskriptivní, méně analytická, prameny jsou využity.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

4/4

3 body

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor prokazuje odpovídající jazykovou úroveň, práce je přehledná, graficky úhledná, citace zákonných ustanovení pod čarou jsou ovšem v nadbytečném rozsahu.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

8/8

6 bodů

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor si všímá významné otázky z oblasti rozhodčího řízení, snaží se zachytit vývoj judikatury a následnou novelizaci relevantní právní úpravy, což se mu v zásadě daří. Zajímavá je autorova snaha postavit proti sobě evropské právo a právo české – v rámci odůvodnění rozhodnutí NS ČR, kde autor ovšem dospívá k problematickému závěru (či pochybám) o tom, že by mohl postup NS ČR hraničit s obcházením práva. Dalším problémem je výklad založený na aplikaci přechodné procesní úpravy. Pozitivně hodnotím snahu o poukaz na střet rozhodčího řádu a obč. soudního řádu v rámci zastavení výkonu rozhodnutí.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

|       |
|-------|
| 20/20 |
|-------|

|         |
|---------|
| 16 bodů |
|---------|

Závěrečný komentář: Práce představuje autorovo vlastní zpracování daného tématu, zachycuje významný aktuální problém aplikace práva, autor těží z relevantní odborné literatury, používá ji aktivně a formuluje vlastní závěry.

Otázky k ústní obhajobě:

Autor navrhuje důsledný postup dle rozh. řádu, nikoli dle obč. s. řádu – obejde se v tomto případě bez úpravy textu rozh. řádu?

**Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):**

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

-----

V Praze dne 11. 5. 2015

podpis autora posudku

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.