

## VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Lukáš Lev Červinka

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Koncepce relativní neplatnosti podle NOZ

**OBOR:** občanské právo hmotné

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor zvolil téma velmi aktuální, které jistě zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, a to i s ohledem na rekodifikaci soukromého práva. Svou prací se dotkl hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících jak s novou právní úpravou neplatnosti. Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle s vědomím, že téma je široké s poměrně detailní judikaturou a v literatuře tuzemské i zahraniční oblíbené. Vlastní metody práce a přístupu nejsou sice v úvodu zřetelně naznačeny, nicméně v práci samé je nakonec uplatněna základní deskriptivně-analytická metoda, která je místy argumentačně rozvíjena, aby nakonec autor dospěl k syntetizujícímu závěru. Z hlediska zajímavě zvoleného tématu je škoda, že autor kromě komparace s OZ 1964 neprovádí – byť jen stručně náznakem – srovnání s některou další kontinentální právní úpravou (ABGB, BGB), kupř. i románského okruhu (Francie, Španělsko, Itálie, Belgie).

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Text je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. V práci nicméně není konfrontován žádný ze tří již publikovaných komentářů k OZ 2012, jakož ani určitá parciální díla monografická (Zuklínová – Právní jednání), což textu /jinak poutavému/ je poněkud na újmu.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je v zásadě pracováno správně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo jen výjimečně (str.6).

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce předkládá několik podnětných názorů a závěrů. Nevyhýbá se kritické evaluaci ani vyslovení vlastních hodnotících soudů, což je ocenitelné zejména při analýze příslušných ustanovení v NOZ (viz problematika adjektiva „zjevně“ v kontextu souladu a rozporu s dobrými mravy. Za velmi

správný rovněž považují postřeh o upřesnění stávající úpravy ve věci právní relevance omylu způsobeném třetí osobou. Jisté názory a závěry by zasluhovaly patrně hlubší diskusi, ale to je již nad rámec této kvalifikační práce (koncepce neplatnosti v NOZ při rozporu s dobrými mravy a domnělá či skutečná potřebnost další vnitřní diferenciací pomocí kvalifikátoru „zjevný“ atp.). Nevýhodu předkládané práce nicméně je, že vlastní diskusi nad problémem příliš neposouvá, nakolik spíše cituje notoriety (plynoucí ze zákona a DZ), příp. opakuje již publikované názory. U rozboru následné nemožnosti plnění (§ 580/2) se autor přeci jen pokusí o vlastní úvahu (str. 12), leč bohužel se nevypořádá s ustanovením § 11 OZ 2012, které do značné míry jeho úvahu relativizuje.

##### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

16/20

Závěrečný komentář:

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, méně již v doktríně a příslušné judikatuře. Svě dílčí poznámky a náměty jsem vyjádřil výše v posudku.

Otázky k ústní obhajobě:


Autor by se mohl u ústní obhajoby blíže vyjádřit k problematice:

- omyl jako důvod neplatnosti v NOZ
- kritérium zjevnosti jako objektivní a na první pohled seznatelné (frapantní) měřítko porušení dobrých mravů
- eventuelní hrozba smazání rozdílu mezi právními jednáními *contra legem* a právními jednáními *contra bonos mores*

**Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):**

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 12/05/2015 ,

 ..... podpis autora posudku.....

JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.