

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Zuzana Borkovcová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mediace v rodinněprávních věcech

OBOR: občanské právo hmotné, magisterské studium

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zvolené téma je především tématem aktuálním, neboť mediace obecně (a v rodinněprávních věcech zvláště) nemá v našem právním řádu dlouhou tradici. Téma je rovněž významné jak teoreticky (správné pochopení podstaty, účelu a smyslu mediace může vést k formulaci vhodných návrhů např. de lege ferenda), tak i po praktické stránce (vhodné zpracování tématu může být dobrým vodítkem pro osoby, které v různých situacích přicházejí s mediací do styku).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika práce je zvolena vzhledem k tématu a k danému rozsahu práce vhodně. Autorka se nejprve zabývá vymezením základních pojmů, dále pak vývojem a současnou právní úpravou. Postupuje od obecného k jednotlivostem, používá metodu právní komparace. S prameny pracuje lege artis, a to včetně zahraničních. Mohla však připojit také stručný komparativní exkurz k některé ze zahraničních právních úprav.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

1/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce obsahuje bohužel četné formální nedostatky. Za nejzávažnější považuji, že jednotlivé stránky práce nejsou číslovány (a to ani v obsahu práce). Obsah tak neplní svou funkci, totiž umožnit čtenáři rychlou orientaci v textu. Dále je v závěru práce zřejmě chybné pořadí stránek. Autorka po kapitole pojednávající o povinné mediaci zařazuje seznam zdrojů, dále čestné prohlášení a teprve pak text označený jako „závěr práce“ – tato podkapitola měla být zřejmě zařazena ihned za kapitolu o povinné mediaci. Teprve na této straně čtenář ostatně najde poznámky pod čarou., které jsou dříve v textu. V rámci uvedených zdrojů není u citace na posledním místě uveden povinný citační údaj, totiž den, kdy byl daný odkaz navštíven. Autorka dále chybně nazývá zákon č. 292/2013 Sb. Nejde o „zákon o zvláštním řízení soudním“, nýbrž o zákon o zvláštních řízeních soudních. V práci jsou také nedostatky stylistické („soud dá povinnost“, vhodněji: soud uloží povinnost) a gramatické („účastníkům řízení povinnost, aby se zúčastnily“). V práci jsou rovněž četné nedostatky v interpunkci.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Studentka téma vyčerpala do značné hloubky (v rámci daného rozsahu práce), v souvislosti v povinnou mediaci (poslední kapitola) však postrádám – zvláště, jde-li o mediaci v rodinněprávních věcech – úvahu o tom, zda se nemohou vyskytnout situace, kdy by její povinné nařízení (a to i třeba jen ve formě prvního setkání s mediátorem) bylo vyloženě kontraproduktivní. Autorka se v souvislosti s povinnou mediací mohla také alespoň krátce zastavit u otázky nákladů povinně nařízené mediaci (resp. nákladů prvního setkání s mediátorem).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář: Práci hodnotím po obsahové stránce za vcelku zdařilou, bohužel však zřejmě neprošla závěrečnou redakcí (korekturou) – především po formální stránce.

Otázky k ústní obhajobě:

Autorka se vysloví k otázce, zda se mohou vyskytnout v praxi situace, kdy se mediace vůbec nebude jevit jako vhodnou a kdy by i nařízení prvního setkání obou stran (např. rodičů) s mediátorem mohlo být ve svém důsledku kontraproduktivní.

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav**
- ANO, po provedení úprav**
- NE**

V Praze dne 15. 05. 2015

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.