

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Tomáš Barejška

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Institut opatrovnické rady v OZ

OBOR: občanské právo hmotné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor zvolil vysoce aktuální téma opatrovnické rady, a to zejména s ohledem na změny přinášené rekodifikací. Téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i probíhající odborná diskuse. Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický a komparativní přístup (québecská, francouzská úprava), aby nakonec dospěl k syntetizujícímu poznatku, byť na úzkém výseku civilního práva.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Text je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Autor pracoval se všemi dostupnými komentáři k OZ 2012 a neváhá jejich závěry konfrontovat a nabízí vlastní úvahy.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

1/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práci vytýkám slabou jazykovou úroveň. Na relativně krátkém textu se objeví řada gramatických, syntaktických či interpunkčních prohřešků. Je-li zájem, mám u sebe k nahlédnutí. S právní terminologií je jinak v zásadě pracováno správně.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Nevyhýbá se kritické evaluaci ani vyslovení vlastních hodnotících soudů, což je ocenitelné zejména při analýze příslušných ustanovení v NOZ (viz rozbor k § 472 a 473 OZ 2012). Za velmi správný rovněž považuji postřeh o potřebě upřesnění stávající úpravy ve věci ustavující schůze, substitutů a volby předsedy opatrovnické rady. Jisté názory a závěry by zasluhovaly patrně hlubší diskusi, ale to je již nad rámec této kvalifikační práce.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář:

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, v doktríně a příslušné judikatuře. Svě dílčí poznámky a náměty jsem vyjádřil výše v posudku.

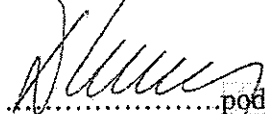
Otázky k ústní obhajobě:

- Potřeba kolizního opatrovníka při svolání schůze k ustavení OR?
- Potřeba proporcionality v zastoupení rodinných příslušníků, osob blízkých a přátel opatrovance – odkud plyne, jaké jsou argumenty pro/proti?
- Jak nejlépe řešit potenciální konflikty zájmů mezi opatrovancem a členy OR? Lze aplikovat subsidiárně obecnou úpravu při zastoupení? Pokud ano, v jakém rozsahu.

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 12/05/2015

 podpis autora posudku.....

JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.