

## VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Václav Kment

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Relativní neúčinnost právního jednání v platném právu v porovnání s institutem odporovatelnosti podle § 42a zákona č. 40/1964 Sb.

**OBOR:** Občanské právo hmotné

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Předložená odborná práce se zabývá tématem, jehož význam je stále aktuální. Právní ochrana věřitele před jednáním dlužníka, kterým by byl věřitel krácen, by měla odpovídat nejen teoretickým poznatkům, ale též aktuálním potřebám právní praxe. Význam tématu je proto tradiční, úprava ochrany věřitele byla již známa římskému právu actio Pauliana. Autor si na straně 2 klade za cíl pomocí komparativní metody zjistit, jaká úprava je pro věřitele příznivější, resp. zda (a jakým způsobem) by věřitel svou pohledávku před zkracujícím jednáním dlužníka lépe ochránil.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Předložená práce výbornou logickou strukturu. Je rozčleněna vedle úvodu a závěru do čtyř kapitol. Velkým kladem zpracování jsou názvy kapitol, které jsou voleny výstižně a až s heslovitou přesností. Převažující použitou metodou je logický a komparativní výklad. Autor se v oblastech, které vzbuzují důvodné interpretační otázky, pokouší najít řešení. Právě komparace postavená na zodpovězení otázky vymezené v úvodu práce ji dodává patřičnou srozumitelnost a přehlednost. Nejprve je vymezen pojem vykonatelné pohledávky. Rozbor je systematicky rozčleněn podle změn oproti předchozímu právnímu stavu. Za prvé změny ve prospěch věřitele rozšířením skutkových podstat (4. 1), s patřičným rozbohem pojmu „mrhání majetkem.“ Dále jsou rozebírány výjimky z bezúplatných právních jednání – nepřiměřeně vysoké výživné. Vedle rozšíření skutkových podstat je správně postřehnuta skutečnost rozšíření okruhu pasivně legitimovaných k odpůrci žalobě (§ 594). V neposlední řadě je věřiteli nápomocná též rozšiřující definice osoby blízké. Autor správně poukazuje na to, že v případě některých blízkých osob, bude z jejich strany umožněn důkaz, že blízkými osobami nejsou. Výhodou ve prospěch věřitele je též možnost zápisu její výhrady; autor vhodně odkazuje na praktický postup, který umožňoval dosažení stejného výsledku (s. 12). V neposlední řadě jde o poznámku ve veřejném seznamu, která pokud bude odpůrci žalobě vyhověno, bude mít účinek i proti osobám, které po provedení poznámky nabyly věc nebo právo k věci, zapsané v tomto seznamu. Výklad o změnách v neprospěch věřitele se zaměřuje na zkrácení lhůty pro podání odpůrci žaloby v případě mrhání majetkem (§ 590 odst. 2) a dále na otázku toho, co bude prokazovat osoba blízká. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v použité literatuře knižní i časopisecké, která je hojně citována (70 poznámek pod čarou). Tato je společně s použitou judikaturou uvedena v příloženém seznamu.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je přehledně formálně členěna, má velmi dobrou jazykovou úroveň, také její grafická úprava je kvalitní. Často vyskytujícím nedostatkem je spojování dvou slov (bez mezery) dohromady.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Jedná se o zdařilé zpracování zvoleného tématu, kde do popředí skutečně vystupuje autorem vytčený komparativní záměr. Rozbor jednotlivých dílčích pojmů práci zpřehledňuje jejich pojmenování, které vede ke srozumitelnosti výkladu.

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

19

Závěrečný komentář: Jedná se po věcné stránce o kvalitně zpracované téma, které čtenáři na komparativním základě srozumitelně podává výklad o změnách, které v této oblasti přináší OZ 89/2012 Sb.

Otázky k ústní obhajobě: Autor se při ústní obhajobě zaměří na situaci předvídanou v § 596 v souvislosti s povinností k náhradě škody.

**Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):**

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

-----

V Praze. 15. 5. 2015 .....

.....**podpis autora posudku** JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.....

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.