

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Ondřej Zezulka

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Informační deficit v civilním procesu

OBOR:

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Tomáš Pohl

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor se vybral téma, které lze označit v civilním procesu, až na výjimky autorem citované, za nezpracované a neprobádané. Autor si do jisté míry vypomohl institutem anglo-amerického práva, ale v závěru sám uznal, že je s naší právní úpravou zatím neslučitelný. Pokud se jedná o praktickou využitelnost, z vybraných autorových citací vyplývá, že se soudy, sice v malé míře, snaží problematikou informačního deficitu zabývat. Z teoretického hlediska je vybraný námět minimálně na disertační práci.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce má logické řazení včetně závěrečného pokusu o úvahu de lege ferenda. Jednotlivé části na sebe systematicky a logicky navazují.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je psána dobrým a srozumitelným právním jazykem, je přehledná a text je po technické stránce, včetně citací, na dobré úrovni.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Připomínky k textu práce nemám. Autor se snaží jít vlastní cestou, byť naráží v první řadě na rigidní úpravu koncentrace sporného řízení, kde sice soudům je ukládána procesní informační povinnost, ale mám za to, že většina soudů si s problematikou informačního deficitu neláme „hlavu“. Pokud se jedná o diskusi při obhajobě, náměty autora narážejí na dvě silné překážky, kterými jsou již zmíněný princip koncentrace řízení a dále i procesní rovnost stran, která v žádném případě nesmí odrážet postavení slabší strany zajištěného hmotným právem. Zde by se mohla odehrávat hlavní diskuse při obhajobě.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

20

Závěrečný komentář: Práci hodnotím jako vynikající počín, kdy si autor vybral velmi aktuální a dosud nevyzkoušené téma. Proto jsem ze všech možných kritérií udělil autorovi plný počet bodů.

Otázky k ústní obhajobě:

Jak by autor uvažoval s možností aplikace informačního deficitu v rámci odvolacího řízení ?

Jak by si autor představoval legislativní podobu poučovací povinnosti soudu v případě informačního deficitu ?

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 22.5. 2015.

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.