

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Eva Chvátalová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Náhrada újmy za narušení dovolené

OBOR: občanské právo hmotné, magisterské studium

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jde o téma aktuální, což je dáno tím, že v OZ 2012 nacházíme poprvé v našem právním řádu výslovnou úpravu tohoto institutu. Téma je významné teoreticky, a to z mnoha důvodů (především jde v našem právním řádu o nový právní institut, navíc prolínající se s dalšími klíčovými instituty soukromého práva – újma, škoda atd.). Téma v sobě nese rovněž dobrý potenciál praktické použitelnosti práce, neboť jde se zabývá jedním z masově užívaných smluvních typů (cestovní smlouva – zájezd).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika práce je zvolena vzhledem k tématu a k danému rozsahu práce zvolena vhodně. Autorka se nejprve zabývá vymezením základních pojmů, dále pak vývojem a současnou právní úpravou. Podává také exkurz k německé a rakouské úpravě a konečně se zabývá judikaturou jak soudů českých, tak i SD EU. Postupuje od obecného k jednotlivostem, používá metodu právní komparace. S prameny pracuje lege artis, a to včetně zahraničních.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

1/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce obsahuje bohužel četné formální nedostatky. Za nejzávažnější považuji, že v práci zůstaly prázdné číselné odrážky nadpisů (str. 6, 7, 8, 12, 16, 20 a 27). Vlivem toho pak bohužel nesedí (počínaje str. 10) čísla stran uvedená v obsahu se skutečným začátkem příslušných kapitol. Autorka rovněž nesprávně píše čísla paragrafů „§2543“ místo správného „§ 2543“. V označení dat se za tečkou po čísle označující den a měsíc v roce píše mezera. Namísto pomlčky (–) užívá autorka spojovník (-). Na str. 13 je překlep v označení OZ 1964 („č. 40/1969 Sb.“). U některých citací z internetu není uveden den, kdy byla www. stránka navštívena.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Studentka téma vyčerpala (v rámci daného rozsahu práce) do značné hloubky, celkové zvládnutí tématu (po obsahové stránce) hodnotím jako nadprůměrné.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář: Práci hodnotím po obsahové stránce za zdařilou, bohužel však zřejmě neprošla závěrečnou formální redakcí (korekturou).

Otázky k ústní obhajobě:

Autorka se vysloví k otázce, zda považuje za potřebné, vhodné a účelné, aby také v české republice vznikla obdoba tzv. „frankfurtské tabulky“, či „vídeňského seznamu“.

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 11. 05. 2015

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.